

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Matěj Pospíšil

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Charles Bukowski a poetika špinavého realismu

Akademický rok: 2020/2021

Oponent práce: PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	D
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	C
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Struktura a obsah:

Úvodní sekce stručně pojednávají o životě C. Bukowského a literárním směru zvaném „špinavý realismus“. Společně však neposkytují dostatečně obsáhlý, vyvážený a detailní metodologický rámec, což má souvislost s absencí jasné teze. Práce se dále věnuje úvahám C. Bukowského o svém vlastním díle a zamýšlí se nad vztahem tohoto prozaika ke generaci beatníků. V této části spatřuji jistý posun k zajímavým úvahám a tvrzením; částečně proto, že je zde využita i korespondence C. Bukowského, která argumentaci obohacuje o zdroj autentických postřehů. Následné rozborů povídek jsou poměrně nesourodé. Autor v nich do určité míry rozvažuje o roli „špinavého realismu“ ve vybraném díle, ale činí tak v kontextu několika odboček k dalším podružným tématům. Některé úvahy o jednotlivých povídkách jsou navíc velmi krátké a nepřesahují více než dvě strany. Ocenil bych detailnější analýzu a zřejmější konfrontaci vlastních názorů s dostupnou sekundární literaturou. Také zde se projevuje absence jasné teze, kterou by autor systematicky rozvíjel a dokládal.

Jazyk a formální stránka: Práce obsahuje určité množství gramatických a stylistických prohřešků. Jejich míra ani závažnost však nijak zásadně nesnižují srozumitelnost argumentace. Záporně hodnotím autorův projev v českém jazyce (abstrakt i Resumé). Práce se zdroji vybočuje z předepsaného úzu jen okrajově.

Otázka k diskusi:

Co je Vaše hlavní teze?

Do jaké míry jsou vulgarismy nutnou složkou výpovědi tohoto prozaika?

M. Pospíšil prokázal pouze základní schopnost literárně-kritické práce. Zvolil si konkrétní aspekt díla, zasadil ho do dobového kontextu a předložil text, který ve většině případů dokládá jeho soustředěnost na zvolený tematický okruh.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	D
---	---

Dne: 15. 5. 2021

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek