

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Michal Koubek  
Název diplomové práce: Hodnocení použitelnosti webových uživatelských rozhraní prostřednictvím přirozeného jazyka  
Vedoucí práce: Hub Miloslav, doc. Ing. Ph.D.  
Oponent práce: Komárková Jitka, doc. Ing. Ph.D.  
Pracovní pozice oponenta: docentka, Ústav systémového inženýrství a informatiky, Univerzita Pardubice

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Ostatní připomínky k práci

Cílem práce bylo ohodnotit použitelnost vybraných webů prostřednictvím stávající metodiky hodnocení použitelnosti uživatelských rozhraní prostřednictvím přirozeného jazyka a navrhnout řešení zjištěných nedostatků. Student si v úvodu práce stanovil ještě druhý cíl – provést rešerši metod testování a hodnocení použitelnosti. Student splnil stanovený cíl práce, byť ke způsobu naplnění cílů mám několik připomínek. Naopak oceňuji rozsah provedené práce a navržená řešení zjištěných nedostatků v kap. 5.

K práci mám následující připomínky:

1. Jedním ze zásadních zdrojů rešerše je habilitační práce vedoucího diplomové práce, což považuji za nedostatek zpracování literární rešerše, očekávala bych práci s primárními zdroji.
2. Kap. 2.4 autor nazval „Využívané moderní technologie“, ačkoliv popisuje technologie v současnosti běžně používané.
3. Na str. 54 – 55 je uvedena charakteristika typů uživatelů zkoumaných webů. Řada tvrzení je diskutabilních.
4. V kritériích na str. 56 je uvedeno kritérium, zda web obsahuje relevantní informace, které uživatelé očekávají. Ovšem každý z typů uživatelů (str. 54 – 55) bude do značné míry hledat jiné informace než

ostatní typy uživatelů. Řada univerzit má pro některé typy uživatelů (např. uchazeči, absolventi) vytvořené speciální mikroweby. Pro studenty a akademické pracovníky je pro změnu mnoho informací k dispozici na intranetu. Tato skutečnost nebyla do další práce bohužel nijak promítnuta.

5. Na str. 60 autor uvádí, co chápe pod orientací v prostředí VŠ. Seznam mohl být rozsáhlejší. Zároveň není zřejmé, zda bere autor v potaz pouze tři hodnocené univerzity nebo vysokoškolské prostředí obecně.
6. Charakteristika účastníků testování a hodnotitelů (str. 60 a 68) je velmi stručná. Například věková kategorie 30+ je poměrně široká. Stejně tak by bylo zajímavé vědět, kolik je mezi účastníky testování studentů a absolventů vysokých škol a kolik z nich studuje nebo studovalo na některé z univerzit, jejichž web byl hodnocen.
7. Po formální stránce lze autorovi vytknout chybu v číslování podkapitol v kap. 1 a členění kap. 5 na jednu podkapitolu (5.1). Dále mu lze vytknout občasné typografické chyby (např. špatně použitá velká a malá písmena v názvech některých kapitol).

## Otázky a náměty k obhajobě

1. Je přístupnost součástí použitelnosti? Tento dojem vyvolává kap. 1.2 „Použitelnost softwaru ve vztahu k VS“, v rámci níže je uvedena kap. 1.2. „Přístupnost“.
2. Kolik hodnotitelů ze str. 68 je studentem nebo absolventem Univerzity Pardubice, Univerzity Hradec Králové a Masarykovy univerzity? Jak může tato skutečnost ovlivnit výsledky hodnocení?
3. Jak jste při návrhu hodnocení zohlednil, o jaký typ uživatele jde (např. uchazeč x akademický pracovník x student)?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 25.5.2021

Podpis: doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D., v.r.