

**Katedra sociální a kulturní antropologie**  
**Filosofická fakulta, Univerzita Pardubice**  
**POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**TÉMA: Dohled zaměstnavatele nad zaměstnanci: Boj proti dohledu**

**AUTOR: Bc. Zacharová Dominika**

**VEDOUCÍ DP: PhDr. Adam Horálek, Ph.D.**

---

Práce Dominiky Zacharové se věnuje zajímavému a všudypřítomnému fenoménu dohledu. Samotné uchopení takového tématu není jednoduché, a proto oceňuji formu i hloubku, s jakými se autorka s tématem vypořádala.

Studentka analyzuje dohled, resp. monitoring na pracovišti z pohledu jedné hlavní a dvou pomocných teorií. Ústředním teoretickým rámcem práce a současně výzkumnou otázkou je Tekutý dohled od Zygmunta Baumana – jak nám takový pohled pomáhá pochopit širší významu dohledu a jaký to má na zaměstnance vliv? Autorka v první části velmi pečlivě uvádí téma práce, věnuje se použité metodologii, ale též etické stránce výzkumu. K této části nemám větších výhrad, naopak oceňuji reflexivní přístup autorky a citlivost, s jakou přistupovala k tématu i informantům.

Teoretická část, která následuje, se již věnuje teorii Zygmunta Baumana a také teoriím moci od Foucaulta či totální instituce od Goffmana. Ocenění si zaslouží kontextuální uchopení teorie ve vztahu k tématu. Nejedná se jen o teoretický vstup do práce bez užších souvislostí s tématem a výzkumem. Naopak, autorka prokazuje, že teoriím rozumí, ví, jak je chce použít a dává je do správného kontextu. Umí teorie vlastními slovy nejen interpretovat, ale také je aplikovat na konkrétní téma, což je jeden ze zásadních cílů každé diplomové práce. Přestože na této části oceňuji autorčinu interpretaci, zároveň mi zde chybí trochu širší pohled na téma a obhajobu zvolených teorií v širším kontextu. Autorka se neustále odvolává jen na tři zmíněné zdrojové teorie a nekonfrontuje je s jejich interprety, kritiky apod. To samozřejmě má dopad na celkový výsledek, v němž je více méně jen potvrzeno již známé.

Na teorii navazuje poslední, třetí část práce zaměřující se na samotný terén a jeho analýzu. Autorka v této části relativně zevrubně analyzuje výpovědi informantů, pracuje též se svou pozicionalitou a závěrečné interpretace jsou velmi přesvědčivé. Autorka jednoznačně odpovídá na výzkumné otázky. Přestože je text celkově relativně kvalitní, je po formální stránce zřejmé, že autorka byla při psaní práce tlačena časem. Po stylistické i formální stránce mu lze vytknout řadu nedostatků, žádný z nich ale není zásadního charakteru. Co se týče kvality samotného výzkumu, zde bych asi autorce vyčetl příliš horlivý přístup k některým zdrojům a „netaktické“ dotazování. Na druhou stranu, autorka si je těchto nedostatků svého výzkumu (a tedy i práce), vědoma a reflektuje to na několika místech textu.

V závěru si autorka odpovídá na své výzkumné otázky, avšak jak již bylo řečeno, nepřináší nějaké podnětné závěry, se kterými by se dalo dále pracovat. Namísto toho je závěr výčtem získaných informací, tedy faktografického charakteru. V tomto ohledu mi některé pasáže teoretické části přišly podnětnější, a jejich potenciál tedy nebyl využit. Přesto se domnívám, že práce je nad průměrem, a to hlavně díky interpretačním dovednostem autorky.

**Práci doporučuji i přes výše uvedené nedostatky k obhajobě a navrhuji známku výborně mínus, tedy B.**

V Pardubicích dne 18. 1. 2021

PhDr. Adam Horálek, Ph.D.