

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh a simulace automatizovaného provozu linky metra D

Autor práce: Bc. Lukáš Mládek

Oponent: Ing. Zdeněk Michl

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---|---|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. |

| Hodnocení práce se zdroji: | |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků: | |
|---|--|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle: | Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:* | Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. |

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

| Formální úprava práce: | |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Převážně ano s drobnými odchylkami. |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. |
| V práci se vyskytují gramatické chyby: | Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. |

Poznámky k hodnocení

Práce byla doplněna na spodní limit počtu stran, a to především v závěrečné části. Vytýkané nepřesnosti byly odstraněny, nadále ale obsahuje drobné typografické chyby (číslování úvodních stránek včetně obsahu, název 4. kapitoly) a chybí korektura více než ojedinělých překlepů a jazyková korektura, nezřídka používá slangové a významově posunuté výrazy a vyjadřuje názor autora bez citování. Použitá literatura byla ale rozšířena. V rozsáhlém úvodu je popisován návrh ZZ na bázi CBTC, automatizace provozu a provozního konceptu. Model infrastruktury a jízdního řádu nepočítá s alternativním vedením vlaků nebo zpožděním a jeho odbouráním. Cíle simulace jsou formulovány neurčitě, nelze je tedy vyhodnotit. Sestavení modelu je tak zjevně funkční, strategie simulace ale nejasná.

Otázky k obhajobě

Jaký byl cíl ověření návrhu provozního konceptu simulací a bylo ho dosaženo?
Jakým způsobem by bylo možné v extenzivní simulaci modelovat alternativní vedení vlaků v terminálech při zpoždění?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

C (2,0)

Datum: 26.1.2021

Podpis: