

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Porovnání výpočtu jízdních dob před a po zavedení systému ETCS

Autor práce: Zuzana Telecká

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Kladně hodnotím využití cizojazyčných zdrojů informací (zejm. v kap. 1). Kap. 2 je citací příslušných provozních předpisů, mohla být kratší o část týkající se provozních intervalů, které nejsou předmětem řešení. Podstatná část práce je obsažena v kap. 4, kde jsou uvedeny příklady výpočtů pro 3 různé případy zhlaví. Pro větší vypovídací schopnost výstupů Bc práce bylo vhodnější propočítat buď více případů nebo se zaměřit na traťový úsek (např. Adamov - Rájec). Pak by se úspory projevily reálněji (mj. i z důvodu zaokrouhlování j.d.). Výhrady mám k formální stránce (mj. zmatečné číslování obr. a tab. v kap. 4, zbytečné horní indexy ve vzorcích a související legenda pod čarou) a k formulaci cíle práce až v Závěru. První část poslední věty Závěru je diskutabilní, KDC se práce nezabývala.

Otázky k obhajobě

1. Můžete (stručně) shrnout zásadní poznatky z kap. 1 a 2? 2. Jaké jednotky patří na osu x v obr. 18?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

D (2,5)

Datum: 12. 8. 2020

Podpis: