



## Posudek oponenta závěrečné práce

### 1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE BP/DP

Název práce: Rekonstrukce uličního prostoru místní komunikace Na Skřivánku  
a U Stadionu – Chotěboř

Jméno autora: Jiří Pešout

Typ práce: Bakalářská práce

Fakulta/ústav: Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Katedra/ústav: Katedra dopravního stavitelství

Oponent práce: Ing. Michal Švarc

Pracoviště oponenta práce: DSP a.s., projektant

### 2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

#### Náročnost zadání

náročnější

– *Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

#### Splnění zadání

splněno s menšími výhradami

– *Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.*

#### Zvolený postup řešení

správný

– *Posuďte vhodnost zvolených metod a postupů.*

#### Odborná úroveň

C - dobře

– *Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, relevantnost podkladů a použitých předpisů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při zpracování (zhodnocení návrhu z hlediska inženýrského myšlení - identifikace problémů a navržení řešení).*

#### Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

– *Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů nutných k řešení závěrečné práce z české a zahraniční literatury. Posuďte výběr pramenů. (Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi).*

#### Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

A - výborně

– *Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost (přehlednost zpracovaného textu a grafických příloh včetně gramatické správnosti)*



### **Další komentáře a hodnocení**

*Obsah bakalářská práce odpovídá projektové dokumentaci pro společné povolení, jsou zde pouze formální nedostatky při dělení projektové dokumentace na jednotlivé stavební objekty. Práce je velmi pěkně zpracovaná a oceňuji, že autor práci navíc oproti zadání doplnil o vizualizaci navrženého řešení a vyjádření správců IS. Autor správně navrhl bezbariérové řešení stavby a řešenou lokalitu doplnil o stavebně vymezená parkovací stání.*

*Naopak, musím konstatovat, že bakalářská práce postrádá řešení cyklistické dopravy, které je uvedeno v zadání a v textové části práce. Autorem navržené technické řešení stavby v některých ohledech nerespektuje technické normy a podmínky, i přesto že je možné jejich dodržení i s ohledem na stísněné podmínky stavby. Autor by měl zdůvodnit navržené šířkové uspořádání komunikací, které ponechal dle stávajícího stavu nerespektující technické normy a navržené konstrukce vozovky, které vycházejí z odborného odhadu. Autorem navržené základní příčné sklony pláně zemního tělesa a podélného parkovacího stání nerespektují technické normy. Stejně jako nevhodně navržené řešení odvodnění komunikace v místě podélného sklonu menšího než 0,5 %. V práci navržený uliční prostor před kontejnerovým stáním stavebně odpovídá spíše obytné zóně než zóně 30. S tím souvisí dopravní značení, které neodpovídá platným předpisům.*

*Práce je zpracována na úrovni a je možné ji použít pro vydání společného povolení pod podmínkou, že bude dokumentace doplněna o všechny pozemky, které jsou navrženou stavbou dotčeny.*

### **3. CELKOVÉ HODNOCENÍ, UVEDENÍ DOTAZŮ K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě, kde autor zdůvodní navržené řešení.*

*Doplňují otázky:*

- 1) Jak se stanovení rozhledová pole u míst pro přecházení?*
- 2) Jaké jsou možnosti odvodnění komunikace s podélným sklonem menším než 0,5 %?*
- 3) Vysvětlete základní rozdíly mezi zónou 30 a obytnou zónou.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm: **B - velmi dobře.**

Datum: 7.2.2020

.....  
**oponent práce**  
Michal Švarc