

Posudek vedoucího závěrečné práce

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: Návrh mimoúrovňové křižovatky Kosmonosy na D-10

Jméno autora: Marek Hruboň

Typ práce: projekční

Fakulta/ústav: Dopravní fakulta JP

Katedra/ústav: Dopravního stavitelství

Vedoucí práce: Doc.Ing.Petr Slabý, CSc

Pracoviště vedoucího práce: DFJP

2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

splněno s většími výhradami

splněno s většími výhradami

Splnění zadání práce

Zadání, v DP uvedené jako Zásady pro vypracování, bylo formulováno především s ohledem na logický postup při projektování:

- s hlavním důrazem na rozbor a hodnocení použitých podkladů,
- s důrazem na bezpečnost a kapacitu křižovatky při předpokládaném rozvoji území dle ÚPn ,
- stanovení dopravně-inženýrských kritérií pro návrh a posouzení variantních řešení dispozice MÚK ,
- a na vlastní projekt výsledné varianty MÚK

Oproti této struktuře zadání diplomant upravil postup na klasické členění na „Objekty a technologická zařízení“ tj. způsobu používaného v praxi (dle legislativy Stavebního zákona). Trochu se tím práce stala nepřehlednější, potlačila se především analytická část s rozбором podkladů i variantních návrhů. Obsah zadání však byl v podstatě splněn

Na druhou stranu je zařazena nad rámec zadání mj.celá část etapizace ,výsledky hlukových a emisních studií i diagnostika vozovky zbytečně zahušťují záběr projektu a navíc velmi ztěžují určit podíl diplomanta na jejich zpracování.

Použité podklady jsou sice samostatně uvedeny, ale jejich užitečnost i prezentace převzatých částí nejsou důsledně uváděny.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce

C / 2,0 - velmi dobře

Téma projekčního úkolu bylo zvoleno v souladu s přáním organizace ve které je diplomant zaměstnán. Dohodnutá forma zpracování a upřesnění náplně zadání byly konzultovány celkem pravidelně v několika konzultačních blocích. Převážně emailovou formou. Evidentně se zde projevila určitá disproporce mezi akademickým přístupem s širší analýzou podkladů a problematikou zvolených kritérií oproti požadavkům na téměř profesionální zpracování vlastního projektu MÚK. Jinak se diplomant snažil vyhovět požadavkům vedoucího DP i když vždy s určitým zpožděním. Finální, konečná forma byla k dispozici až při odevzdání.

Odborná úroveň

C / 2,0 - velmi dobře

Diplomant ve své DP prokázal schopnost aplikace poznatků, získaných nejen během studia, ale při působení v praxi projekčního atelieru. Využil i možnosti získat rozhodující podklady i když jejich aplikaci ve vlastní práci ne vždy srozumitelně prezentoval a v plné šíři využil.

Rozsah textové části je 74 stran včetně obrázků a tabulek, chybí zde ale uvedení závěrečné kapitoly se shrnutím, zhodnocením a doporučením.

Některé nepřesnosti se týkají terminologie např. náplň pojmů „srozumitelnost křižovatky“ jako srozumitelnost organizace a dále uvedená jako srozumitelnost organizace dopravy, která je ale naplněná odvolávkou na odpovídající projekční prvky směrové i výškové. Fyzická srozumitelnost (ev.kanalizace dopravy) je zjednodušena na prověření vlečných křivek (zřejmě převzatých a v nevyhovujícím měřítku prezentované Obr.4). Odvolávka na jízdní (správně rychlostní) profil opomněla rychlostní profil i v trajektorii průjezdu rampami. Kapacitní posouzení, včetně ÚKD je vykázáno pouze výsledkově v tabulkách – bez uvedení použitého SW s odvolávkou na podklad č.4. Vyskytuje se i nesoulad schemat těže křižovatky-var.2 – obr.18 a 21,

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

B / 1,5 - výborně minus

Formálně je práce srozumitelná, bez větších překlepů, s dobrou úrovní i přiložených schemat v textu. Tabulky by měly být však číslovány samostatně- ne zahrnuté do obrázků.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Výběr podkladů byl zvolen správně i když ne všechny např. Rozbory a průzkumy ÚPn nebyly zcela využity. Oddělení převzatých řešení a výsledků od vlastních nebylo vždy jednoznačné, dá se to přičíst určité nezkušenosti diplomanta.

B / 1,5 - výborně minus

Kontrola původnosti závěrečné práce

Po stránce původnosti citací ev. převzatých řešení není v pracích projekčního charakteru bezvýhradně splnitelné. Jedná se především o důsledek nezkušenosti diplomanta, ev.vybrat a dostatečně podrobně citovat vše o přímo souvisí se zadaným úkolem. není plagiát

Další komentáře a hodnocení

Otázka pro obhajobu : u varianty 1 východní část: rameno TOK křižovatky „ průmyslová zóna“ výrazně zahušťuje odstupy sestavy dvou obousměrných komunikací a dvou jednosměrných ramp. Byla zvažována možnost napojení průmyslové zóny přímo do sil I/16 ? Varianta TOK : proč není , podobně jako u var.2, uvažováno zapojení průmyslové zóny do I/16 tj.mimo TOK. Porovnejte výhody oproti výsledné variantě.

3. III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celkové hodnocení ovlivnilo negativně především ne vždy důsledně respektovaná doporučení z konzultací a nedůslednost uvádění citací, převzatých prací a výsledků využitých a prezentovaných v DP

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C / 2,0 - velmi dobře

Datum: 17. 1. 2020

.....

oponent práce
Jméno a příjmení