



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Hodnocení kvality života u pacientů po zlomeninách krčku kosti stehenní řešených cervikokapitální endoprotézou

Autor práce: Bc. Tereza Dvořáčková

Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Perioperační péče

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: doc. MUDr. Jaroslav Pilný, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					x	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>					x	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>						x
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						x
<i>Rozsah</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					x	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						x
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					x	
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiat.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená práce má název Hodnocení kvality života u pacientů po zlomeninách krčku kosti stehenní řešených cervikokapitální endoprotézou. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část má 50 stran, praktická 20. Teoretická část je velmi rozsáhlá, čtivě napsaná. Pojednává široce o historii ortopedie, anatomii pánve, operačním řešení zlomeniny krčku stehenní kosti, což se k tématu práce vztahuje jen okrajově. Ale autorka stručně zmiňuje i ošetrovatelskou péči o pacienta podstupujícího operaci a dotazník SF-36.

Teoretická ani empirická část nestanovuje cíle práce.

Empirická část stanovuje 8 hypotéz. Není zde uveden původ dotazníku SF-36, který studentka použila. Ve výsledcích šetření diplomantka uvádí grafické znázornění věku a pohlaví respondentů, avšak další výsledky uvedeny nejsou. Proto je zřejmě empirická část tak krátká. Následuje testování hypotéz, které je zpracováno statistickými metodami velmi přehledně tabulkami a grafy. Diskuze je chabá, srovnání s pracemi na podobné téma se jeví plytké. Část textu se v diskuzi opakuje.

Chybí limity práce a doporučení pro praxi.

Seznam literatury obsahuje 46 literárních zdrojů.

Práce obsahuje minimum pravopisných chyb a stylistických neobratností.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Podle jakého klíče jste rozdělila respondenty do skupin podle věku?
2. Popište, kde jste získala dotazník SF-36?
3. Co považujete za přínos Vaší práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne:3.12. 2020.....

.....Jana Wichsová.....

Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií