



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Vnímání libosti pachů u diabetiků  
**Autor práce:** Bc. Kateřina Šrámková  
**Studijní program:** N5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech  
**Akademický rok:** 2019/2020  
**Vedoucí práce:** Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D.  
**Oponent práce:** Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		/				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			/			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			/			
<i>Rozsah</i>		/				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		/				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			/			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				/		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			/			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				/		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				/		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				/		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					/	
<i>Rozsah</i>		/				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				/		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				/		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			/			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				/		
<i>Stylistika</i>					/	
<i>Gramatika</i>				/		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				/		

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

Míra shody je 25 % s neúspěšně obhájenou diplomovou prací stejné studentky.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Rozsah teoretické části 13 stran a praktické části diplomové práce 31 stran.

Úvod obsahuje informace o dané problematice zjištěné v rámci publikovaných výzkumů/šetření, avšak s nevhodnou citací (přímá citace celého názvu článku), která se objevuje i v kapitole výsledky, diskuse.

Teoretická část práce souvisí s předmětem výzkumného šetření.

Metodika průzkumu obsahuje popis vyhledávání zdrojů, kde není uvedeno na základě čeho, byly z daného počtu článků vybrány výzkumy uvedené v diplomové práci (např. s. 33, nalezeno 102 článků, vybrán 1). V metodice chybí popis správné odpovědi u testu New Test of Odor Pleasantness (Nový test libosti pachů), dále na něj odkazujete na s. 49 u výsledků. Chybí informace o počtu oslovených respondentů a zařazených do souboru respondentů.

Výsledky jsou uvedeny v grafech a tabulkách. U dat hodnocených popisnou statistikou zcela chybí absolutní četnosti, které měly být doplněny v textu či grafech, takto nepřehledné. U krabicových grafů nevhodně zvolena barva grafu, překrývá čitelnost středních hodnot. Testovaná hypotéza 5 obsahuje odbornou chybu v uvedení modalit léčby diabetu mellitu, kdy dieta není uvedena u všech modalit léčby, stejná chyba je v diskusi u hypotézy 5.

Diskuse obsahuje odkazy na publikované výsledky, ale na několika místech není zřejmé, kdy jsou prezentovány výsledky z publikací a kdy výsledky výzkumného šetření diplomové práce (např. s. 57, 59). Závěr je v rozsahu jedné a půl strany. Shrnuje výsledky výzkumného šetření a doporučení pro další výzkum. V práci nejsou uvedeny limity šetření (nerovnoměrné rozložení pacientů s diabetem mellitem I. a II. typu, nezjišťování komplikací diabetu mellitu). Praktickým výstupem je edukační materiál pro diabetiky, který s drobnými připomínkami je přínosem (spoluautorem je i vedoucí práce, malé písmo u uvedení instituce v rámci které výzkum probíhal, vysvětlení zkratky ORL).

Práce má formální nedostatky – stylistická nevyzrálost zřejmá především v přehlednosti diskuse, překlepy, používání termínů bez předchozího vysvětlení - např. vyšetření prahu (s. 26, 57), správná odpověď (s. 49), chybná citace zdrojů v textu – přímá citace názvů článků (uvedeno výše).

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- 1/ Kolik pacientů/respondentů bylo osloveno do studie a kolik jich bylo zařazeno?
- 2/ Do souboru respondentů byli zařazeni i pacienti s čerstvě zjištěnou diagnózou - diabetes mellitus?
- 3/ Na základě rešerše byly vyhledány publikované zdroje. Dle jakého kritéria byly zdroje zařazeny či vyřazeny z vašeho šetření?
- 4/ Proč u věku respondentů došlo k hodnocení testu OMT i NOMT a u ostatních parametrů (věk, léčba DM, trvání DM) nikoliv?
- 5/ Na s. 57 uvádíte výsledek poruchy čichu u respondentů/pacientů s DM I. typu, kterých bylo celkem 7 (11,67 %). Z nich 4 % mělo poruchu čichu, 2 % hyposmii a 2 % anosmii, kolik to bylo pacientů fyzicky?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>D</b>
--	----------

Dne: 26. 11. 2020

Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.  
podpis