



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Využití metod bazální stimulace v péči o chrup a dutinu ústní

Autor práce: Nikol Růžičková

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Oponent práce: Mgr. Kristýna Šoukalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					x	
<i>Rozsah</i>				x		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				x		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				x		
<i>Stylistika</i>					x	
<i>Gramatika</i>					x	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 % (nejedná se o plagiát)

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- Verze Prohlášení autora je neaktuální (uvedení směrnice č. 9/2012, která je nyní ve znění 7/2019).
- V práci se objevuje nejednotná terminologie (např. geriatrický pacient x gerontologický pacient, bazální x basální).
- V teoretické části práce studentka někde udává citace za každý odstavec, někde až na konec kapitoly, kde je uvedeno více citovaných autorů.
- Na stranách 14-18 studentka cituje pouze autorku Friedlovou (2007, 2018).
- V celém textu práce se vyskytuje velké množství gramatických a stylistických nedostatků.
- Kritéria pro výběr respondentů nejsou stanovená jasně a terminologicky chybně (např.: hospitalizování nejlépe 3 měsíce, nejlépe ležící pacient...). Podobné nepodložené a terminologicky nesprávné formulace jsou uváděny na mnoha místech práce (např. ...veškerou péči o sebe mírně odbyli... Pacientky byly křehké postavy...Chrup byl vzhledově přijatelnější... Pacientka se výrazně zlepšila atd.).
- V práci je uvedeno, že bylo provedeno pozorování, nicméně není uveden jeho záznam.
- V kapitole 5 studentka píše v rozsahu 3 vět informace o provedeném pozorování, což považuji za zcela nedostatečné.
- Studentka pouze částečně vyhodnocuje získané výsledky, a to až v kapitole diskuze. Na stanovené VO v podstatě není odpovězeno.
- Na VO č. 4 studentka odpovídá pouze vlastní polemikou.
- V diskusi chybí porovnání zjištěných výsledků s dostupnými pracemi či literaturou.
- Závěr práce pouze opakuje průběh popisovaných kazuistik.

Za největší nedostatek práce považuji zcela nepřesné a chybné užívání odborné terminologie. Jak je uvedeno výše, celá práce se také potýká s obrovskými stylistickými nedostatky. I přes výše uvedené připomínky pozitivně hodnotím praktický přínos práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Uvádíte, že při Vaší nepřítomnosti byl personál požádán, aby pokračoval v provádění BAS, byl tento personál proškolen? Případně kým a o jaký personál se konkrétně jednalo?
2. K jakým výsledkům jste v rámci provedeného šetření došla? Stručně odpovězte na stanovené VO.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne:

.....

Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií