



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Využití metod bazální stimulace v péči o chrup a dutinu ústní u seniorů

Autor práce: Nikol Růžičková

Studijní program: B5341Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/20

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Spolupráce</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % (není plagiát)

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Práce studentky Nikol Růžičkové se zabývá tématem propojení vybraných metod vycházejících především z konceptu Bazální stimulace a běžného ošetřovatelského úkonu – péče o chrup a dutinu ústní.

I přes počáteční nesnáze se studentce nakonec povedlo předložit relativně ucelenou bakalářskou práci. Hlavní přínos práce shledávám zejména v praktické aplikaci předem určeného postupu u vybraných pacientů, a následné hmatatelné, převážně pozitivní výsledky studentčina počínání. Studentka pracovala na oddělení svědomitě.

Mezi hlavní úskalí studentky patří formulační nedostatky. Napříč práce je patrný problém v popisu toho, co bylo prakticky prováděno. V textu se objevují také překlepy, gramatické a stylistické chyby.

Velkým nedostatkem práce, kromě zmíněných nepřesností ve vyjadřování, je dle mého názoru to, že neexistuje žádný systematický záznam skrytého pozorování, které předcházelo samotné aplikaci péče dle předem stanoveného postupu, a že VO 4 je zodpovězena pouze na základě domněnek studentky a nelze je nijak relevantně doložit.

U nesoběstačných pacientů není v denním záznamu zapsáno, zda byly projevy pacientů v průběhu jednotlivých činností libé nebo nelibé.

V diskuzi je uvedena řada údajů, které patří spíše do interpretace kazuistik. Postrádám hlubší polemiku studentky a větší množství srovnání vlastních výsledků práce s výsledky obdobných absolventských prací. Dále v rámci diskuze nad VO 3 studentka uvádí hodnocení poskytované péče personálem, což je zde mimo kontext. Na konci diskuze jsou zase řádky, které by podle mého názoru měly být spíše v závěru práce.

Samotný závěr práce je místy zbytečně detailní a neshrnuje vše podstatné, co by mělo v závěru práce být uvedeno.

Ze začátku studentka příliš nekonzultovala, nicméně ke konci tvorby své práce byla konzultačně aktivní a většinu doporučeného vzala v potaz, ne vše se však podařilo ideálně uchopit a v práci tak zůstala řada interpretačních a formulačních nepřesností. Ještě jednou bych ráda zmínila, co uvádím výše, bakalářská práce měla především praktický přínos.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 9. listopadu 2020

.....
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno