



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Eutanázie očima zdravotníků poskytujících paliativní péči

Autor práce: Helena Jelínková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						X
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				X		
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Spolupráce</i>						

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): kontrola plagiátorství proběhla s výsledkem nejvyšší míry podobnosti 0 %, nicméně studentčina práce s literaturou je velmi problematická. Na jednotlivých částech textu je patrná stylistika původních autorů. Texty původních autorů jsou pouze mírně pozměněny a poskládány k sobě. Příkladem problematické práce s textem může být např. text týkající se pasivní eutanázie, opírající se o článek Davida Černého (2014) na s. 20.

Text studentky: Dochází k nezhájení/ukončení život udržující léčby, hlavním důvodem nezhájení/ukončení léčby pacienta je jeho smrt a důvodem „urychlení“ smrti je to, že smrt je v nejlepším zájmu pacienta. Klíčovým prvkem této definice je úmysl lékaře.

Text článku: ...Jako pasivní eutanazii můžeme označit jednání lékařů splňující následující tři podmínky:

1. Dochází k nezhájení/ukončení život udržující léčby.
2. Hlavním důvodem (nebo jedním z hlavních důvodů) nezhájení/ukončení život udržující léčby je smrt pacienta.
3. Důvodem „urychlení“ smrti je to, že smrt je v nejlepším zájmu pacienta (vzhledem k jeho kvalitě života)...

Původně studentka práci odevzdala s tím, že pouze doslovně opsala texty jiných autorů, bez vyznačení přímé citace. Nyní je tedy zřetelný jistý posun, z mého úhlu pohledu však stále hraniční. Z tohoto důvodu jsem hodnocení plagiátorství uzavřela jako podezřelou shodu.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Spolupráce se studentkou na tématu BP začala před několika lety (zadání 2016/2017) a v podstatě končila vytvořením dotazníku. Předchozí verzi práce studentka odevzdala bez toho, že by mi byť i jen řekla, že práci odevzdává, natož aby mi práci ukázala. Navzdory slibům se při odevzdání této verze práce zachovala stejně. Studentce jsem řekla o možnosti změnit vedoucího práce, což nechtěla. Mezi odevzdáním předchozí verze práce a této verze proběhlo několik konzultací, studentka však nezpracovala podstatnou část připomínek. Jednalo se jak o připomínky k anotaci a úvodu – úvod hodnotím jako zcela nedostačující, není patrné, o co se jedná (proč eutanázie očima zdravotníků poskytujících paliativní péči), proč je téma důležité a proč má smysl se mu věnovat, tak o připomínky k textu teoretické části, kde opět není zmíněno nic ze samotného tématu. Text teoretické části není provázaný, některé názvy ne zcela odpovídají obsahu, chybí hlubší vhled do problematiky, na některých místech je otázkou aktuálnost textu vzhledem ke stáří použitých zdrojů, problematická je práce s literaturou i odkazování na ni a citace v seznamu literatury. Co se prezentace dat v průzkumné části práce týče, studentka u některých otázek nezařadila popis odpovědí na jednotlivé otázky, ale rovnou kombinaci odpovědí, což je na některých místech nepřehledné a matoucí. Studentka byla upozorněna na to, že je potřeba si pohlídat, aby byla data prezentována přehledně a srozumitelně a je to zároveň něco, na co bych ji znovu upozornila, pokud bych měla možnost práci před odevzdáním vidět. Studentka taktéž obdržela připomínky k diskusi a závěru. Je patrné, že se nyní v diskusi snaží porovnávat své výsledky s jinou BP a také s jedním článkem, nicméně se jedná převážně o opakování již sdělených informací stran zjištěných dat. Nejsou uvedeny informace o zaměření a respondentech z porovnávané BP, v diskusi a závěru studentka zevšeobecňuje svá zjištění. V závěru nejsou shrnuty výsledky, ke kterým dospěla a neplní tak svoji funkci. Studentka nedodržela pokyny a směrnice pro vypracování BP – používá ICH formu, popis obrázků/tabulek neodpovídá směrnici, stejně tak jako odkaz na přílohu. Pokud odhlédnu od hodnocení spolupráce (kterou nehodnotím ani jako dobrou, ani jako dostatečnou), musím ocenit houževnatost studentky, se kterou se pustila do zpracování tak obtížného tématu.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne: 23. 11. 2020

.....
Podpis