

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Informovanost žen s karcinomem prsu o nežádoucích účincích radioterapie

Autor práce: Markéta Therová

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Markéta Těrová předkládá opravenou bakalářskou práci k obhajobě – 1. opravný termín.

V úvodu práce popisuje autorka aktuální informace vztahující se k tématu, které však nejsou podloženy žádným důkazem (literaturou), stejně jako v předcházející verzi bakalářské práce.

Cíle práce nyní již korespondují s názvem práce a následně i se stanovenými výzkumnými otázkami. Výtku mám pouze k formulaci dílčího cíle 2 a 3 a k nim vztahujících se výzkumným otázkám, ve kterých se autorka zaměřuje na dvě oblasti najednou (např. množství a způsob podaných informací).

Teoretická část doznala několik úprav – větší propojenost jednotlivých kapitol, citace zdrojů, jazyková a topografická úprava textu. Vytkla bych zde nejednotnost v citování (někde používá autorka i číslování stránek, přestože se nejedná o přímou citaci, v jiných případech uvádí pouze jméno a rok publikace). Dále není vždy správně uvedeno vyjádření procent (např. 5 % - pět procent, 5% - pětiprocentní) a v teorii také vzhledem k názvu práce chybí kapitola zaměřená na komunikaci s pacientem (ženou před a při radioterapii prsu).

Empirická část doznala pouze drobných změn, přestože autorka provedla zcela nový výzkum. I v této verzi práce postrádám hlubší popis metodologie výzkumného šetření – jak byl dotazník sestaven (na základě čeho?), chybí zde hlubší informace o distribuci dotazníků, zda předcházela výzkumu tzv. pilotáž. Formulace dotazníkových otázek je mnohdy velmi nešťastná, neumožňující kombinaci odpovědí, některé otázky neodrážejí aktuální praxi. Např. otázka č. 10, ze které nelichotivě vyšly všeobecné sestry. Každopádně pokud pacient dochází na ozařování ambulantně, tak je v kontaktu s všeobecnou sestrou oproti radiologickému asistentovi zcela minimálně. Stejnou připomínku jako v předcházející verzi mám ke komentářům k jednotlivým grafům, které jsou duplicitou informací z grafu. Jinou informaci čtenáři nepřinášejí.

Další nepřesnosti jsou v kapitole Diskuze. K výzkumné otázce č. 1 (Byly informace o nežádoucích účincích dostatečné?) se studentka vyjadřuje následovně: „Na základě výsledků získaných z dotazníkového šetření usuzuji, že poskytovaných informací mají pacientky z mého pohledu dostatek, což se potvrdilo s výjimkou otázky č. 5, ve které zvolilo 34 % respondentek chybnou odpověď zvýšení hodnot krevního obrazu“. Dostatečnost získaných informací hodnotí studentka na základě počtu špatných a správných odpovědí, což spolu nesouvisí. V podobném duchu je i diskuze u dalších výzkumných otázek.

Pozitivně hodnotím, že u práce došlo k úpravě stylistické a topografické. Upravený je i soupis použitých literárních zdrojů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaký rozdíl v informovanosti o nežádoucích účincích radioterapie ukázaly výsledky Vašeho výzkumu u pacientek v rozdílných fázích ozařování?
2. Jaké možnosti v poskytování informací o nežádoucích účincích radioterapie nabízí pracoviště, kde byl výzkum prováděn?
3. Popište úlohu radiologického asistenta v prevenci nežádoucích účinků radioterapie.



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 27. 11. 2020

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Podpis