

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Anna Pátková

Název bakalářské práce: *Komplexní restaurování paleotypu v původní celousňové gotické vazbě*

Studijní obor: Ateliér restaurování papíru, knižní vazby a dokumentů

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Karel Křenek

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Studentka naplnila zadání bakalářské práce v požadovaném rozsahu.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Studentka po vypracování a konzultaci restaurátorského zásahu pracovala pečlivě. Jednotlivé postupy restaurování jsou provedeny čistě. Restaurování jednotlivých materiálů na knižní vazbě je provedeno velice citlivě a profesionálně. Velice kladně hodnotím vyspravování a vyšití knižního bloku, tyto práce jsou provedené pečlivě a profesionálně. S vysokou odborností bylo provedeno i čištění pokryvu a jeho následné zpracování na knize v kombinaci s doplňovanými částmi pokryvu (barevnosti a zpracování vysprávek). Proti tomu působí necitlivě zbarvení doplňku knižního bloku z pohledu ořízky, kdy sice došlo k patině papírových doplňků (nové části knižního bloku), ale v místě ořízky- hrany listů výrazně „svítí“ proti originální části bloku. V kapitole 11 *Podmínky uložení* se v následující větě píše: *Knihu doporučuji uchovávat v těchto podmínkách: ... nejedná o doporučení, ale o konstatování!* Nedostatek spatřuji v kapitole 15 *Obrazová příloha* u srovnávacích pohledů v případě, kde se srovnávají barevnosti papírové podložky, není použita barevná škála (obr. 32-35). Mimo této výhrady ale považuji provedení fotografií za velice kvalitní a odpovídající fotovybavení ateliéru.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Práce s literaturou a prameny je v souladu se zadáním práce. Nedostatek spatřuji v popisu použitých materiálů a chemikálií v kapitole 9 *Seznam použitých materiálů a chemikálií*. V případě strojního papíru, který je použitý jako doplněk bloku, je specifikace takto důležitého materiálu nedostatečná.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Bakalářská práce je vypracovaná dle dokumentu *Organizační pokyny a formální úprava bakalářské práce Univerzita Pardubice, Fakulta restaurování*.

Práce je zpracovaná pečlivě a dobře se čte. Trochu chaoticky působí kapitola 15. *Obrazová příloha*, kde pod touto kapitolou nalzáme jak srovnávací fotografie stavu před a po restaurování, dále fotografie postupu restaurátorských prací a také fotografie detailů typologických znaků knihy a dokonce i nákresy. Takto zpracovanou fotodokumentaci považuji za přínos práce, ale v návaznosti na různorodost a množství fotografií bych zvažoval, jestli ji nerozdělit do jednotlivých podkapitol.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

- Proč nedošlo k vložení výsledku analýzy do textové přílohy, ale pouze ke konstatování výsledku analýzy v textu a citaci *Emailová komunikace s Ing. Jiřím Kmoškem [online]. 13. 8. 2020*
- Proč se studentka rozhodla doplňovat chybějící nárožnici?

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Mé závěrečné hodnocení pozůstává z výsledku práce (restaurování) a přístupu studentky v průběhu prací na zadaném objektu. Studentka naplnila zadání bakalářské práce, kde prokázala schopnost samostatně řešit problematiku restaurování knihy. Restaurátorský zásah je proveden velice precizně u všech restaurovaných materiálů.

Jako největší mínus práce považuji velký barevný odskok v barevnosti doplněné a původní ořízky.

V rámci svého hodnocení přihlížím i k samotnému přístupu studentky k zadané práci a tady docházelo ke komplikacím stran domluvených termínů a jejich dodržování.

Práci Anny Pátkové doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm „C“ (velmi dobře).

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Litomyšli

Datum: 18. 9. 2020

Podpis vedoucího:.....