

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Anna Pátková

Název bakalářské práce: Komplexní restaurování paleotypu v původní celousňové gotické vazbě

Studijní obor: Restaurování a konzervace papíru, knižní vazby a dokumentů

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček, DiS.

Jméno a příjmení opONENTA/email: MgA. Karel Křenek / karel.krenek@nm.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Zadání komplexního restaurování paleotypu bylo naplněno spolu se všemi náležitostmi. Restaurátorská zpráva obsahuje typologický popis knihy včetně historického kontextu, jejího fyzického stavu a poškození a podrobný popis všech provedených prací. Doplněna je o materiálové analýzy, grafické přílohy i fotografickou dokumentaci.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Zvolený postup komplexního restaurování odpovídá dochovanému stavu svazku. Jako nezbytné se ukázalo rozebrání torza knižního bloku a jeho nové ušití s použitím nových vazů. Stejně logicky ve výsledku vyznívá doplnění ztrát papíru v knižním bloku, doplnění jeho velké chybějící části a dále doplnění pokryvové/potahové jirchy, těla spony a jedné nárožnice.

- Na s. 30 je uvedeno, že hřbety složek tvoří jakousi pohyblivou páteř. Umožňují rozevírání bloku a jsou oporou pro vazy a useň. Formulace není podle mě správná. Domnívám se, že je to právě naopak, totiž, že vazy spolu se šitím tvoří onu páteř pro hřbety složek. Z toho vychází také nesouhlas s doplněním poloviny knižního bloku zcela odlišným materiálem a to strojním papírem, jehož bližší specifikaci postrádám. Je možné předvídat, jak se bude v čase, při běžném (i když jistě jen nepříliš častém) užívání knihy, tento nesourodý celek chovat?
- Při klížení hřbetu po ušití byl použit kostní klič, jehož pružnost patří mezi nejnižší. Vhodnější by bylo použití jiného živočišného lepidla, např. želatiny či kožního kliču, podobně jako u pergamenových hřbetních přelepů.
- U petrifikace dřevěných desek postrádám, také vzhledem ke zmíněnému citelnému nárůstu hmotnosti, upřesnění koncentrace roztoku.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

- V některých případech postrádám zdroj informací: „Použita byla vepřovice činěná hlinitými solemi s přidavkem chloridu draselného – tedy jircha.“ – s. 18 a „Vazy jsou dvojité a tordované, zhotovené z kamencem činěné usně, tzv. jirchy.“ – s. 20.
- I když je citace uvedena přesně, byla použita v nepřiměřeném rozsahu a bez použití kurzivy. – s. 14, pozn. 2
- Při porovnání uvedené použité literatury a zdrojů chybí propojení s textem (odkazování).

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Z textu je patrný hluboký zájem studentky nejen o restaurování, ale o knihovědný obor jako takový. Text je řazen logicky, je věcný a přitom udržuje pozornost. Obsahuje řadu originálních formulací (např. kapitola Popis druhotných netiskařských znaků) a málo používaných spojení (aperturní foliace – s. 16, válcovaný plech – s. 17 či falcované archy – s. 19). Po formální stránce neobsahuje nedostatky.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

- Budoucí širší diskusi si zasluhuje otázka čištění pokryvových usní (potahových kůží). Nejednoznačná zůstávají hlediska estetická, technologická, ale i historická (hodnověrnost). Bylo možné zjistit více o příčině dnešního stavu knihy a jejím zjevně pohnutém osudu?
- Jaký je důvod zažehlování vysrávek středů složek vyhřívanou špachtlí?
- Nedošlo ke změně formátu dvoulístů po klížení, dolití a následném lisování do „úplného vyschnutí“?
- Jako subjektivní považuji vyhodnocování „dobré zvonivosti papíru“ coby určité kvality. Stupeň zaklížení nemusí mít nezbytně na obdobné zkoušení zásadní vliv. Charakter papíru ovlivňuje především mletí vstupní suroviny.
- V kapitole 11 je u Podmínek pro vystavování nesprávný údaj. Doporučená hodnota osvětlenosti u choulostivých materiálů včetně starých tisků je nejvýše 50 luxů.

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Studentka splnila zadání bakalářské práce. Formální, jazyková a stylistická úprava je velmi dobrá. Pracovní postup, předem pečlivě promyšlený, je podrobně zaznamenán v textu i v rozsáhlé a kvalitní fotografické dokumentaci. Obrazové přílohy mimo to zahrnují i užitečné ukázky chybějících částí knihy (titul, signet...) či detailní snímky zajímavých jednotlivostí. Výsledný dojem z knihy je velmi dobrý a dokumentace dokládá, že náročná práce byla provedena pečlivě a funkčně. Jak sama studentka píše v závěru: „Zárok navrátil především možnost bezpečné manipulace s objektem bez dalšího závažného poškození.“ Poněkud rušivě, i přes snahu barevně jej přizpůsobit, vyznívá doplněný strojový papír v bloku, který svůj odlišný charakter zkrátka nezapře. I přes řadu výše zmíněných připomínek hodnotím práci vzhledem ke zvládnutí komplexního pojetí výborně mínus.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Dobřichovicích Datum: 16. 9. 2020

Podpis oponenta: _____