

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Vít Šaffer

Název bakalářské práce: Restaurování socha Alegorie léta z Ledeburského paláce

Studijní obor: Restaurování kamene a souvisejících materiálů

Vedoucí práce: MgA. Petr Rejman

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. BcA. Petr Gláser/glaser.petr@gmail.com

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění: Práce je realizovaná v plném rozsahu zadání. Průběh realizace byl poznamenán nedodržením časového harmonogramu a včasným splněním průběžných záchytných bodů. Výtky mám také k pozdnímu začátku samotných restaurátorských prací a velmi jsem nespokojen s jejich hektickým dokončováním, které má za následek většinu nedostatků BP. Provedení plastických a tvarových retuší je do vytvořené do té míry, že naplňují zadání, ale jejich propracovanost je na nižší úrovni než, které by byl student skutečně schopen při provádění bez časové tísně.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění: Velkým nedostatkem této práce je úplná nepřítomnost fotodokumentace detailů. Což znemožňuje dostatečně nahlédnout do všech problematik restaurovaného díla a dostatečně zhodnotit kvalitu restaurátorského zásahu. Negativně hodnotím využití analogických podkladů v procesu tvorby plastických retuší a tvarových rekonstrukcí. Na jejich základě nebylo dosaženo takové brilance, jaké by bylo možné.

Pro úplnost a korektnost tvrzení o míře zasolení by bylo žádoucí uvést výsledky měření v textových přílohách a odkázat na ně v průzkumu zasolení. Použití kombinace v postupu prací Barevné retuše: „ v 0,5% roztoku akrylátové disperze Kremer Disperze K 9 je zavádějící a milné. Označení disperze v sobě nese, o jaké skupenství se jedná a neshoduje se

s roztokem. Toto tvrzení je v rozporu a milné. U některých materiálu chybí dodavatel např.: epoxidová pryskyřice Akepox 5010 či bílý portlandský cement.

A B C XD E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: Po obsahové stránce student naplnil zadání bakalářské práce. Kriticky hodnotím velmi slabý poznámkový aparát. Postrádám jej především v průzkumové části BP. Jako přínosné považuji shromáždění předloh pro plastické retuše a tvarové rekonstrukce. Negativně hodnotím zaznamenání všech významnějších podkladu a zdrojů, které student prostudoval za účelem shromáždění podklad pro tvarové rekonstrukce.

A B C XD E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Způsob formulování a tvorba psaného textu je sympatická a uspořádaný. Celkové pozitivní vyznění snižují překlepy a záměny slov např. popis tmelu číslo 4. je chybně uveden popisem „Světlešedý, bez pojiva, velmi pevný“. Určitě mělo být „bez plniva“. V tomto případě dochází k úplnému protiřečení a milné informaci. Dalším nešvarem jsou chyby ve formátování textu. Negativně hodnotím neúplnost seznamu zkratk. Součástí grafických příloh jsou zákresy stavu před restaurování a po restaurování. Jejich provedení je díky zvolené příliš hustotě šrafůře a malé intenzitě barevných odstínů obtížně čitelné.

A B XC D E F

Další připomínky/dotazy

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Kladně hodnotím porozumění hlavních problémů zadané práce. Jich komplexnímu a samostatnému řešení. Způsob vyjadřování a použití odborného jazyka je velmi dobrý. Negativně hodnotím liknavé započítání restaurátorských prací a hektický závěr. Velkou chybou je úplná nepřítomnost foto dokumentace detailu restaurovaného díla. Na samotném díle postrádám dotažení tvarových doplňků, plastických a barevných retuší.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhoví (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:.....

Podpis vedoucího:.....