

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Patricia Holíková

Název bakalářské práce: Restaurování části nástěnné malby na jihovýchodní stěně prostoru zvaného „Malá hodovní síň (Soudnice)“ na zámku Jindřichův Hradec

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby a sgrafita

Vedoucí práce: Jan Vojtěchovský

Jméno a příjmení oponenta/email: Zuzana Wichterlová/zwichterlova@email.cz

Naplnění zadání práce

Studentka naplnila zadání práce v restaurátorském zásahu.

V restaurátorské dokumentaci a v rozšířené kapitole bylo zadání splněno s částečným omezením. Text zůstal nedotažený, ve fázi rozpracovanosti.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Restaurátorské postupy v terénu byly voleny na základě provedených zkoušek. Úroveň praktické práce je velmi dobrá, pouze s drobnými nedostatky.

Restaurátorská dokumentace i rozšířená kapitola mají sníženou odbornou úroveň. V textu je velké množství drobnějších či větších nejasností, chybějících údajů a nepřesností. Například: V úvodu uměleckohistorického průzkumu studentka uvádí, odkud čerpala informace, avšak neuvádí zde literaturu, z níž čerpala nejčastěji (např. Jičínského, Vilímkovou, ...). Na straně 7 uvádí, že od roku 1751 místnost sloužila jako sklad. Přičemž v následující větě uvádí, že černá kuchyně se objevuje v účtech opět v roce 1720. V komplexním shrnutí neuvádí roky, kdy proběhly předchozí restaurátorské zásahy. V návrhu koncepce chybí navržení a zdůvodnění použité metody tmelení velkých tmelů pod úroveň povrchu. Nenalezla jsem vysvětlení, proč byla užitá povrchová fixáž Mediem, když v rámci zkoušek byla vyhodnocena tak, že má slabý účinek. U koncentrací není upřesněno, zda jde o hmotnostní, či objemová procenta. U zpevňování není uvedeno, zda byl prostředek aplikován celoplošně, či lokálně. Atp.

Fotodokumentace stavů po restaurování je rozostřená.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Použité metody testování jednotlivých kroků i postupy prací jsou v podstatě popsány správně a odpovídají realizaci na místě. Nicméně místy jsou formulace obtížně pochopitelné.

Restaurátorská dokumentace a zejména rozšířená kapitola trpí sníženou mírou systematickosti, text je místy nelogický.

Studentka pracuje s dostatečnou škálou literatury, v menší míře s prameny. Místy využívá pro odbornou práci také literaturu na hraně beletrie (Jičínský), k jejímuž obsahu je nutno přistupovat velmi opatrně a kriticky.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Místy jsou hrubky, zejména ve tvrdých a měkkých i, což zjevně souvisí s tím, že studentka není rodilá mluvčí. S tím patrně souvisí i to, že celkově je text obtížně čitelný, místy také obtížně srozumitelný. V grafické dokumentaci je v legendě žlutá značka, která neodpovídá barvě v obrázku, kde žlutá vypadá v součtu s barvou podkladu jako khaki.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Za slabou stránku bakalářské práce je třeba považovat textové části – restaurátorskou dokumentaci a rozšířenou kapitolu. Práce je chaotická, obtížně čitelná a nedotažená. Jejím viditelně nejslabším místem jsou nedostatek času a jazyková úroveň. Práce je dobře začatá, avšak text zůstal ve fázi rozpracovanosti, nedotažený. Práci by navíc prospěla důkladná jazyková korektura a to nejen gramatiky, ale zejména stylistiky.

Práci v terénu hodnotím výborně mínus, práci na dokumentaci hodnotím dobře, práci na rozšířené kapitole hodnotím dobře. Celkově navrhuji Patřici Holíkové hodnocení velmi dobře mínus.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:.....

Podpis oponenta:.....