

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: BcA. Karolína Šťastná

Název diplomové práce: Osobnost restaurátora Ladislava Kolaříka – restaurování, faksimile

Studijní obor: Restaurování a konzervace uměleckých a umělecko-řemeslných děl na papírových, textilních a souvisejících podložkách: specializace Papír

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. Lucie Heilandová, Ph.D., lucie.heilandova@nkp.cz

Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění: Studentka naplnila zadání práce z části. Zpracovala pozůstalost po restaurátorovi Ladislavu Kolaříkovi. Základní informace z dochovaných alb zpracovala do několika kapitol, doplnila a rozšířila je o další dohledané informace a informace získané z rozhovoru se synem restaurátora Ing. Jiřím Kolaříkem. Dále došlo k zpracování metod a přístupů Ladislava Kolaříka a prohlédnutí jeho práce v několika institucích (Vědecká knihovna v Olomouci, Oblastní muzeum a galerie v Mostě a i.). Bohužel nedošlo k následnému zhodnocení a srovnání metod restaurování a etických přístupů v restaurování od 60. do 90. let, a současně zaužívaných metod a etických zásad.

A B C D E F

Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění: V rámci praktické práce studentka splnila zadání. Jednotlivé kroky restaurování jsou zpracované čistě a pečlivě.

A B C D E F

Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění: Práce je zpracovaná až na pár kapitol přehledně a logicky. Začátek práce je vyčleněný kapitole o vývoji oboru, následuje život a práce L. Kolaříka. Informace o životě restaurátora jsou strohé a schází jim podrobnější rozpracování, např. v kap. 4 Dílna, na str. 34 je věta „V rámci rekonstrukce Hodonína v 70. letech...“ a i. V kap. 3.2 se zmiňuje autorka o cestě do Itálie a na str. 29 zcela nelogicky text výše zmiňované kapitoly pokračuje životopisem od roku 1979. Tady nejspíše autorka zapomněla přidat podkapitulu. V dalších kapitolách studentka mluví o technikách a materiálech, využívaných v ateliéru v Hodoníne. V tomto případě zcela schází kritické zhodnocení používaných metod a užitých zásahů ve srovnání s dnešní praxí. V práci se nachází pouze jedno zhodnocení používané metody, a to na str. 47 v poznámce pod čarou č. 59. Bohužel schází i zhodnocení restaurovaných objektů (použité techniky a materiály), které si studentka měla možnost prohlédnout osobně v institucích.

A B C D E F

Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění:

Praktická část práce je provedená velice precizně. Výtku mám k restaurátorské dokumentaci, která je jako nedílná součást restaurátorského zásahu. U identifikace chybí rozměry a množství dokumentů, na kterých byl zásah prováděn. V návaznosti na fotografické vybavení ateliéru považuji za nepovedenou fotodokumentaci stavu před a po restaurování (barevnost fotografií). Chaoticky působí řazení závěru diplomové práce (str. 87), seznam použité literatury a zdrojů a seznam zkratk do restaurátorské dokumentace (mezi kapitoly Podmínky uložení a Fotodokumentace).

A B C D E F

Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Úroveň práce je uspokojivá. V textu postrádám užití více zdrojů informací, např. místní muzeum v Hodoníně, místní archiv, nebo např. dobové spolky, ve kterých byl Ladislav Kolařík nebo jeho dílna zařazená (např. Ústředí um. řemesel, Tvar a i). V práci schází vyhodnocení pozorování a zjištění z reálně prohlédnutých vazeb restaurovaných L. Kolaříkem.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Formální úprava práce je provedena v souladu se směrnicí Organizační pokyny a formální úprava diplomové práce FR UPa. Jazyková úroveň je uspokojivá, v několika případech došlo k drobným překlepům a gramatickým chybám. V případě několika fotografií v textu jsou zpracované popisky chaoticky, nesedí číslování fotek s odkazy atd. Např: str. 20 Obr. 5 je uváděn jako jeden, ale v textu je rozdělen na dva obrázky (č. 4 a 5). V celé práci chybí citace fotografií a skenovaných dokumentů.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

- je průměrná hodnota pH 5,5 po rest. dostatečná?

- komunikoval a obhajoval si svoje kroky L. Kolařík před svými kritiky (Nuska)?

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění: Práce Karolíny Šťastné, která se zabývala osobou L. Kolaříka je poutavá a přehledná. Oceňuji studentčin zájem a přístup k tématu práce. Studentka zpracovala materiály, které v pozůstalosti zbyly. Další badatelskou činnost prováděla systematicky a logicky. Bohužel ji do této činnosti vstoupila pandemie a s ní spojená opatření, kdy došlo

k uzavření bran ze stran institucí. Proto si velice cením studentčinu snahu a pokračování v badatelské činnosti. I přes veškerá omezení oceňuji studentčin zájem a návštěvu několika institucí, kde měla možnosti prohlédnout si restaurátorské práce Ladislava Kolaříka. O to méně mám radost, že tyto informace a i metody restaurování, používané v dílně v Hodoníně nesrovnala se současnými metodami restaurování. Myslím, že restaurátor je jediný možný adept pro srovnání technik restaurování a jejich kritické zhodnocení. Také se při hlubším začtení do práce začínají objevovat nejasnosti, které by podrobnějším rozepsáním a dovysvětlením nevznikly.

Práci studentky Karolíny Šťastné i přes výše zmiňované připomínky doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm „C“ (velmi dobře).

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus	dobře dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Litomyšli

Datum: 19. 10. 2020

Podpis vedoucího:.....