

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: BcA. Karolina Šťastná

Název diplomové práce: Osobnost restaurátora Ladislava Kolaříka – restaurování, faksimile

Studijní obor: Restaurování a konzervace uměleckých a umělecko-řemeslných děl na papírových, textilních a souvisejících položkách: Papír

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. Lucie Heilandová, Ph.D. / lucie.heilandova@nkp.cz

Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění:

Zadání teoretické části práce autorka naplnila pouze zčásti. Při psaní biografie se autorka opírá pouze o rozhovor s Jiřím Kolaříkem a získané informace jsou zpřesněny či doplněny velice zřídka. Větší pozornost není věnována ani dochované pozůstalosti Ladislava Kolaříka a jejímu zhodnocení. Na okraji zájmu a bez komentáře tak zůstal unikátní obrazový materiál, osobní i firemní korespondence, korespondence s Jeanem Mutvillem nebo album výstřižků z novinových a časopiseckých článků, jejichž prostřednictvím mohla být např. prezentována Kolaříkova praxe. V textu práce také postrádám kritické zhodnocení postupů, které při restaurování děl Ladislav Kolařík používal.

A B C D E F

Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění:

V praktické části práce autorka naplnila zadání, kdy předmětem restaurování byl soubor korespondence Ladislava Kolaříka a Jeana Mutvilla a negativy a diapositivы uložené v pozůstalosti Ladislava Kolaříka. Restaurátorská zpráva obsahuje popis souboru, postup vlastních restaurátorských prací i požadovanou fotografickou dokumentaci.

A B C D E F

Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění:

Informace o Ladislavu Kolaříkovi i jeho dílně jsou povrchní a neúplné. Autorka při psaní Kolaříkovy biografie vycházela především z rozhovoru s jeho synem, Jiřím Kolaříkem, a získané informace dále nedoplnila např. o archivní prameny (např. Státní okresní archiv Hodonín – fond Společenstvo řemeslných živností (1906–1950) nebo archivní materiál Tvaru či Ústředí uměleckých řemesel, pod které dílna spadala), či zprávy z dobového regionálního či odborného tisku, kdy řada článků byla nepochybně v podobě výstřižků uložena i v Kolaříkově pozůstalosti. Vzhledem k aktivitám dílny by jistě byla vhodná i návštěva hodonínské knihovny, archivu či muzea. Pokud tyto instituce autorka navštívila, tak to zcela opomněla zmínit – i negativní zjištění, že se ve fondech a sbírkách těchto institucí nenachází exempláře spojené s Ladislavem Kolaříkem nebo že se je nepodařilo identifikovat, je pro práci přínosné.

V části věnující se restaurátorskému umění Ladislava Kolaříka, především pak jeho publikaci *Restaurování písemných památek, tvorba faksimilií* z roku 1991 chybí k vypsáním postupům jakýkoliv autorčin komentář, jejich kritické zhodnocení či srovnání s dobovou i dnešní praxí. Chybí zasazení Kolaříkova díla a jeho restaurátorských aktivit do dobového kontextu.

Vlastní kritické zhodnocení chybí i v případě restaurátorských zásahů Ladislava Kolaříka na vybraných exemplářích, z nichž autorka bohužel osobně některé neviděla. Ani u exemplářů, které autorka viděla, není jejich popisu a komentáři k postupům nebo stavu po restaurátorském zásahu, věnována větší pozornost.

A B C D E F

Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění:

Soubor byl zdokumentován, pečlivě zrestaurován a uložen do ochranných obalů

s doporučenými podmínkami uložení. Restaurátorská zpráva obsahuje popis souboru, postup vlastních restaurátorských prací i požadovanou fotografickou dokumentaci.

A B C D E F

Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Cílem diplomové práce bylo vytvoření profesního medailonu restaurátora Ladislava Kolaříka (1909–2000). Při psaní textu autorka nevyužila všechny dostupné zdroje, chybí heuristika, podrobnější rešerše a práce s literaturou či prameny. Chybí kritické zhodnocení postupů Ladislava Kolaříka i komentář k jeho dobové kritice.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Text práce je přehledný a logicky uspořádaný. V textu je jen několik drobných chyb (shoda přísudku s podmětem, vypadnutí označení podkapitoly na s. 29, kdy historie Kolaříkovy dílny bez oddělení navazuje na jeho působení ve Florencii, místo pomlček jsou v řadě případů psány spojovníky, v textu se objevují dvojité mezery). Za velice nešťastné považuji autorčino rozhodnutí označovat Ladislava Kolaříka v textu pouze iniciálami.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Nezmínil se Jiří Kolařík v rozhovoru, jak probíhal každodenní den jeho otce nebo provoz knihařské dílny? Jak vzpomínal na natáčení filmů, na jejichž realizaci se také podílel? Nepodařilo se Vám zjistit, jak aktuálně popisoval či jak Ladislav Kolařík vzpomínal na

záchranné akce ve Florencii? Nemohlo být přátelství s Jeanem Mutvillem navázáno v návaznosti na Kolaříkovu činnost ve Florencii?

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Teoretická část diplomové práce nebyla zcela naplněna. Chybí heuristická část a podrobnější rešerše, přístup k relevantní literatuře, pramenům i vlastním dílům Ladislava Kolaříka byla jistě znesnadněna probíhající první vlnou koronaviru, kdy zejména regionální literatura nemusela být v této době dostupná, přesto autorka mohla vycházet z dochované pozůstalosti, která se dala lépe zhodnotit a badatelsky uchopit nebo věnovat pozornost především kritické části a rozboru exemplářů, se kterými se jí podařilo pracovat a které zde také nejsou náležitě zhodnoceny a okomentovány. V práci postrádám bližší představení dochované pozůstalosti, také korespondence s Jeanem Mutvillem by si jistě zasloužila větší pozornost. Velkou slabinou práce je chybějící kritické zhodnocení restaurátorských postupů Ladislava Kolaříka, jejich posouzení z hlediska jeho současné nebo dnešní praxe a doplnění o autorčin vlastní komentář a poznatky.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Praze

Datum: 18. října 2020

Podpis oponenta:

