

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Zuzana Auská

Název diplomové práce:

Restaurování polychromované kamenné sochy Krista; stanovení rozhodných kritérií výběru finální prezentované vrstvy.

Studijní obor:

Ateliér restaurování a konzervace kamene a souvisejících materiálů

Vedoucí práce: Doc. Mgr. art. Jakub Ďoubal, PhD.

Jméno a příjmení oponenta/email: Zdeněk Vácha (vacha.zdenek@npu.cz)

Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění: Volba tématu je logickým vyústěním praktické části diplomové práce. Diplomantka prokázala orientaci v tématu a zájem o podstatu problému. Pracuje s literaturou včetně zahraniční a postupuje systematicky (vymezení pojmů atd.) a dospěje až k návrhu metody evaluace jako vodítka při posuzování konkrétní situace. Navrhovaný systém má vnitřní konzistenci a můžeme tedy hovořit o naplnění zadání.

A B C D E F

Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění: Výběr předmětu praktické práce dovolil diplomantce prokázat svou schopnost uchopit zadání po stránce stanovení optimální metody i její realizace. Škála praktických kroků v rámci intervence do díla byla dostatečně široká, aby představovala plnohodnotnou situaci z praxe restaurování polychromovaných kamenných soch. Zadání bylo naplněno.

A B C D E F

Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění: Zmiňované zaujetí problematikou vedlo k hlubšímu ponoru do otázek vývoje názorů na nakládání s povrchovými úpravami soch (mono-, polychromie). Odbornost práce se odehrává právě zejména v oblasti navrhované systematiky (metoda), jejíž převedení do formy tabulek obsahujících příslušné parametry (s. 126 obecně, s. 127–131 ve vztahu k praktické části diplomové práce) je stěžejní výpovědí práce. Zde autorka odvedla dobrou práci.

A B C D E F

Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění: Opět: systematický přístup, jenž umožnil výsledek dovolující aplikovat přísná kritéria posuzování s pozitivním výsledkem. Po stránce výsledného výrazu díla nelze mít zásadní připomínky, protokol prací dokládá zodpovědný přístup a snahu o zevrubné poznání předmětu restaurování i použitých postupů/technologií.

A B C D E F

Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: Úroveň práce je vysoká, vyzdvihnout je potřeba schopnost analytického myšlení a jeho aplikaci při praktickém restaurátorském výkonu. S literaturou pracuje diplomantka na dobré úrovni. Podivující je však skutečnost, že konstatování *V Čechách se pak otázkami polychromovaných sochařských děl dlouhodobě zabývají historik umění Jiří Kaše...* (s. 106), mj. uvedený jako konzultant, není doprovázeno ani jedním odkazem; v Seznamu literatury a pramenů jméno Mgr. Kaše zcela chybí.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Text je přehledný, přílohy zodpovídající, jazyk kultivovaný a zcela srozumitelný. Již samotný rozsah práce, bez zbytečných „výplní“, svědčí o zodpovědném přístupu. Drobné vady na kráse (*Einführun* místo *Einführung*; *Detusche* místo *Retusche*; *pictatis* místo *pietatis* apod.) nejsou zásadní povahy. V případě dřevěných sochařských artefaktů je vhodné označení *skulptura*, ne *plastika*.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Bez připomínek

Dotaz: Setkala jste se ve své praxi či v literatuře s obdobnými návrhy systematiky vyhodnocování kroků při rozhodování o metodě restaurování?

Závěrečné hodnocení oponenta: A

Zdůvodnění: Celkově jde o práci, jež zcela splňuje požadavky na magisterskou diplomovou práci v praktické i teoretické části, navíc na nadprůměrné úrovni. Jde o velmi solidně a zodpovědně odvedený výkon, který zasluhuje uznání.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Brně Datum: 9. X. 2020

Podpis oponenta: Zdeněk Vácha v. r.