



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Využití alternativní medicíny u kojících žen

**Autor práce:** Markéta Šenfildrová

**Studijní program:** B5349 Porodní asistence

**Studijní obor:** Porodní asistentka

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

**Oponent práce:** Eva Welge MSc BSc

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>				X		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						X
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				X		
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

Viz vedoucí práce.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Šenfildrová si vybrala zajímavé téma. Nicméně v teorii se odchyluje od tématu popisováním dokrmů u dítěte, stravou matky a podobně. Zcela nesouhlasím s jejím doporučením, pro kojící ženu, zvýšenou konzumaci luštěnin a kyselého zelí, které, jak víme, jsou nadýmavé a mohou způsobit u kojence koliky.

Při čtení její práce, čte čtenář jisté kapitoly dvakrát, jen z jiného úhlu pohledu, jelikož studentka postrádá schopnost integrovat informace dohromady. Což snižuje kvalitu předložené práce, stejně tak jako gramatické chyby a špatně ocitované zdroje.

V otázce číslo 13, se respondentek dotazuje, jak dlouho kojily své nejmladší dítě. Výsledky jsou zcela zkresleny, jelikož se dotazuje matek jak stále kojících, tak těch, které již přestaly, díky tomu, že ve svém vzorku má zařazeny matky od porodu, až po rok po porodu viz otázka číslo 12 a obrázek 15. Stejně tak nelze odpovědět na otázku číslo 18 ze stejného důvodu. V otázce č. 20 se dotazuje co bylo důvodem pro kombinované kojení, ale tam mohou být zahrnuty i matky, které přešly na výlučnou umělou výživu. Otázka číslo 21. je opět neinpretovatelná vzhledem k tomu, jakou průzkumnou skupinu si studentka zvolila. Velký problém shledávám v tom, že dotazník, tak jak jej autorka předkládá, není vhodný pro její průzkumný vzorek. Ženy od 1 měsíce od porodu po rok od porodu, jelikož některé ještě kojí a kojit budou, tudíž výsledky na tomto vzorku, nelze interpretovat. V tomto shledávám její průzkum za zcela nedostatečný, jelikož ovlivňuje velké množství otázek v dotazníku a tím znehodnocuje celý průzkum, diskusi a výsledky. Z tohoto důvodu hodnotím práci jako nedostatečnou, tedy F.



**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Doložte, prosím, souhlas a kontakt na hlavního autora Vašeho dotazníku z Florentské univerzity a originál jejich dotazníku.
2. Postrádám Váš překlad dotazníku a Vašeho vedoucího práce v příloze, můžeme je, prosím, vidět?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>F</b>
--	----------

Dne: 03/07/2020.....

.....

Podpis