



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: **Klíčová léčiva v porodní asistenci**

Autor práce: **Sylvie Šlesingerová**

Studijní program: **B5349**

Studijní obor: **Porodní asistentka**

Akademický rok: **2019/2020**

Vedoucí práce: **Mgr. Ondřej Pleskot**

Oponent práce: **Mgr. Markéta Pešoutová**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>						X
<i>Gramatika</i>						X
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody 0 %. Práce není plagiátem.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce Sylvie Šlesingerové je vypracována na velmi zajímavé a pro porodní asistenci zásadní téma – Klíčová léčiva v porodní asistenci. K práci mám ale poměrně velké množství výhrad. Anotace a její překlad do anglického jazyka se neshodují. V práci nacházím významné stylistické a gramatické nedostatky.

Výzkumná část práce je složena ze dvou složek – části věnované stanovení klíčových léčiv a specifik jejich podání a části zjišťující znalosti farmakoterapie mezi studentkami porodní asistence. Těší mě, že do své výzkumné části studentka zahrnuje data z 6 zdravotnických zařízení. Problematická je ovšem předkládaná dvojí definice klíčových léčiv - v kapitole Metodika (str. 35) studentka uvádí, že: „Za klíčová léčiva byla považována ta léčiva, která se vyskytovala aspoň ve 4 zařízeních (výskyt 67 %)…“. Naproti tomu v kapitole Analýza a interpretace klíčových léčiv na porodních sálech je uvedeno, že jako klíčová léčiva jsou vyhodnocena ta, která se vyskytují minimálně na 80 % pracovišť. Dalším problémem je předpoklad, že léčiva klíčová pro oblast porodní asistence musí být fyzicky přítomna na porodních sálech – zaprvé některé zásadní léky nejsou na oddělení fyzicky přítomny, ale musí se objednat. Zadruhé porodní asistence zahrnuje mimo porodních sálů také další oddělení jako je šestinedělí, gynekologie a rizikové těhotenství, příslušné ambulance apod. Tato léčiva nebyla do výzkumu započítána. Zatřetí samotná přítomnost léčiva neříká nic o frekvenci jeho použití.

Specifika podání klíčových léčiv byla vypracována na základě SPC dokumentace na webových stránkách Státního ústavu pro kontrolu léčiv. Porodnictví je ale velmi specifickou oblastí. Léčiva jsou zde někdy podávána z jiných indikací, v jiných dávkách a časových intervalech než by odpovídalo jakékoli jiné oblasti lékařství a tedy běžné SPC dokumentaci. V práci nejsou tato specifika zohledněna, přestože jsou pro porodní asistentky zásadní. Příkladem může být lék Dexamed, který, jak studentka na základě SÚKL správně uvedla, je obecně určen pro léčbu alergií, astmatu, anafylaktického šoku atd. V porodnictví leží ale jeho hlavní využití v oblasti léčby předčasného porodu, kdy např. napomáhá urychlení maturace plic plodu. Podobný nesoulad mezi specifikacemi či absencí „porodnické“ specifikace je možno nalézt u více v práci předkládaných „klíčových“ léčiv.

V grafické prezentaci výsledků části věnované znalostem léčiv studentkami chybí názvy grafů, jednotlivých os apod., dále bych vytkla nejednotnost a nedbalost v popisu grafů a nízkou míru zvýraznění. Použití grafu pro prezentaci výsledku 100 % (př. Obrázek 24 a 28), se mi zdá zbytečné. Slovní popis prezentovaných výsledků zahrnuje opět časté stylistické a gramatické nedostatky nebo nepřesnosti v pojmenování. Celkově je popis výsledků obtížněji srozumitelný.

Chtěla bych ale pochválit kapitolu diskuze, která je velmi pěkně zpracována. Množství využívaných literárních zdrojů je také optimální.

Přes veškeré připomínky doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Na základě čeho jste vybírala/tvořila jednotlivé otázky znalostního dotazníku?

Jak si vysvětlujete pouze 50% úspěšnost studentek ve znalostním dotazníku?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne:

.....

Podpis