

**Oponentní posudek**  
na diplomovou práci **Bc. Kateřiny Černíkové**  
na téma  
**Gig ekonomika jako součást sdílené ekonomiky**

Diplomantka zvolila pro svou diplomovou práci téma, které pokládám za aktuální a jeho zpracování za záslužné zejména proto, že sdílená ekonomika vykazuje dynamicky rostoucí tendence, se kterými se proměňuje podnikatelská praxe i celé obchodní modely. Práce se snaží představit sdílenou ekonomiku a její formy, blíže zmapovat gig ekonomiku, a proto ji lze tematicky pokládat za potenciálně vysoce přínosnou jak v oblasti ekonomické a manažerské teorie, tak i pro manažerskou praxi. Bohužel potenciál vysokého přínosu se nepodařilo zcela naplnit.

Předložená práce obsahuje 60 stran textu a obsáhlý seznam použité literatury, čítající 97 položek. Práce se přehledně člení do 4 kapitol s logickou návazností.

**Dosažení stanovených cílů diplomové práce**

Předložená diplomová práce měla stanoven deskriptivně formulovaný cíl zmapování problematiky gig ekonomiky a konkrétně poznání podmínek vzájemného vztahu mezi „zaměstnanci“, poskytovateli služeb, klienty a případnou digitální platformou. Takto stanovený cíl však nevymezoval žádný problém, jehož řešením by mohly výstupy práce významněji přispět k vědeckému poznání či posunu v řešení problémů či výuce.

Obsahový rozsah teoretické roviny problematiky sdílené ekonomiky považuji za dostatečný, nicméně v samotných pojmech se autorka často omezila pouze na výčet definic (mnohdy doslovný), bez jakéhokoli vlastního porovnání a zhodnocení rozdílů vnímání různými autory a stanovení jak bude pojmy vnímat pro potřeby vlastní práce. Řada oblastí je vymezena pouze z jednoho, popřípadě dvou zdrojů, přitom zejména v kapitole 1.3: *Klady a zápory SE*, mohla práce přínosně systematicky zmapovat všechny doposud zmíněné výtky i přínosy z primárních popř. sekundárních zdrojů. Některé kapitoly (např. 3.2.3 *Historie freeleancingu*) jsou vypsány dokonce pouze z jednoho zdroje. Celková úroveň rešeršní části je tak spíše podprůměrná, třebaže je psána výpravně a plynule. Citování z wikipedie (str. 40) by mělo být ve vědecké práci považováno za vážné porušení pravidel tvorby vědecké práce.

V praktické části práce autorka hodlala zmapovat podmínky fungování gig ekonomiky na základě analýzy webových platforem nabízejících práci. Za okolností omezených možností terénního výzkumu (COVID-19) byla vhodně zvolena forma a rozsah dotazování. Dosažená návratnost dotazníků odpovídá celkové společenské situaci a počtu funkčních platforem v ČR.

Sled a logika otázek v dotazníku vykazuje řadu nedostatků nebo není zřejmé, co měly otázky ověřit. Například otázka 4 – podíl mužů a žen – vedla k zjištění, že IT služby a řemeslné práce vykonávají více muži a hlídání a úklid více ženy. S ohledem na historický kontext ve společnosti působí toto zjištění zcela nepřekvapivě. Rovněž důvod otázek 5, 6 resp. 12, 13 není řádně zdůvodněn a z četností odpovědí nejsou ani vyvozeny žádné závěry. Není tak pochopitelné, proč je tak důležité znát podíl zahraničních klientů/poskytovatelů či podíl „vzdálené“ práce, je logické, že na platformách s českou jazykovou lokací nebude nabízet/poptávat vysoký podíl cizinců s výjimkou jazykových/překladačských služeb. Rovněž je zřejmé, že platformy zprostředkovávající řemeslnou práci nebudou realizovány vzdáleně, na rozdíl od IT služeb s možností vzdáleného připojení k systémům klienta!



Práce bohužel postrádá jednoznačnou logickou souvislost mezi obsahem dotazníků a cílem práce, kterým mělo být zmapování gig ekonomiky v ČR. Autorka, která paralelně vyhodnotila dotazníky v ČR a v zahraničí, již neprovedla vzájemné srovnání, které by mohlo vypovídat o faktu, jak moc (ne)zaostává vývoj gig ekonomiky v ČR v porovnání se světem. Světlym místem jsou informace o meziročních růstech poskytovatelů/klientely na těchto platformách, které mají vypovídací hodnotu pro poznání tempa růstu těchto obchodních modelů. Rovněž lze za přínosné považovat snahy ověřit hodnocení klientů a poskytovatelů, což by prokázalo snahu zvyšovat kvalitu nabízených služeb a gig ekonomiky jako celku.

Cíl práce analyzovat a zhodnotit gig ekonomiku proto považuji za splněný pouze v omezeném rozsahu, a vzhledem k deskriptivnímu charakteru výstupu pouze s limitovanou využitelností pro oblast ekonomické a manažerské teorie, jakož i pro manažerskou praxi.

### **Vhodnost použitých metod řešení**

V práci jsou použity metody obvyklé pro vědeckou práci a adekvátní pro zpracované téma (rešerše, kvantitativní výzkumy), bohužel v praktické části postrádám formulaci problému, který by umožnil posoudit, jak autorka v dané oblasti vědecky posunula stav poznání, popřípadě jaká zjištění byla odhalena a co z toho vyplývá pro odvětví ekonomiky, podnikový management nebo společnost. Chybí závěrečné systematické zhodnocení zjištěných a formulace odvozených informací. Analytická a praktická část práce pak logicky nepůsobí dojmem důkladného rozboru a celkového zmapování.

### **Formální úroveň práce**

Po formální stránce je práce na přiměřené úrovni, autentickým stylem psaní autorky sklouzla některé vyjádření na hranu hovorové češtiny, termíny jako: „hodně“, „moc“, „vzít práci“, „nějaký příjem“, „spousty oblastí“, „těžká vymahatelnost“, „takže“, „skoro“, „tolik“, „shánět zaměstnance“ a mnohé jiné nevědecké obraty, by bylo vhodné nahradit příhodnější formulací odpovídající úrovni a potřebám vědecké práce.

### **Dílejší připomínky a otázky:**

- 1) V praktické části oslovujete ve výzkumu jednak platformy zprostředkovávající **práci** (freelancer a obdobné nabídky práce) i platformy pro coworking, nabízející **prostory** pro vykonávání práce. Patří oba typy těchto platform mezi formy gig ekonomiky?
- 2) Proč jste při dotazování považovala za významné znát podíl zahraničních klientů/poskytovatelů či podíl „vzdálené“ práce?

### **Celkové zhodnocení práce**

Práci pokládám za podprůměrnou, zejména omezením se na popis stavu a chybějící vlastní přínos posouvající stav poznání řešeného tématu. Výstupy jsou tak pro další rozšíření poznání této oblasti ekonomiky využitelné pouze v omezené míře.

**Na základě uvedených připomínek práci hodnotím klasifikací - E.**

Ing. Jan Vávra, Ph.D.

V Pardubicích 01. 09. 2020