

Posudek bakalářské práce (z pohledu vedoucí práce)

téma: **Sešívání: identita fotbalových fanoušků**

autorka: **Dominika Janková**

Práce Dominiky Jankové má teoreticko-empirický charakter. Jak z názvu vyplývá, jejím hlavním tématem je identita fotbalových fanoušků, vedlejším tématem jsou pak projevy fanoušků, v nichž se autorka zaměřuje mj. na jejich postoje k násilí a projevy agresivity během zápasů i mimo zápasy.

Studentka si jasně vymezila cíl své práce a celkem logicky a správně zvolila adekvátní metody k jeho dosažení. Podařilo se jí shromáždit velké množství dat, které analyzovala, uspořádala do jednotlivých kapitol a průběžně vhodně komentuje nastudovanou literaturou, na niž správně odkazuje. Základní strukturu této práce považuji za promyšlenou, košatou a zároveň držící pohromadě. Cíle práce bylo dosaženo.

Jako vedoucí její práce oceňuji studentčino nasazení a úsilí, s nímž ke psaní práce přistupovala. Zároveň je nutno zdůraznit, že studentka čelila specifickému úskalí, neb jako insider – sama se řadí mezi aktivní fanoušky a pravidelné návštěvníky zápasů – se musela vyrovnávat s nebezpečím přílišného zdůrazňování výsledků výzkumu, které odpovídají jejím vlastním názorům na sledovanou problematiku. Mohu potvrdit, že o získání potřebného odstupu se snažila a jen ojediněle je v práci znát, že si dala úkol poměrně obtížný – hned na začátku práce např. plánuje svou práci přinést „objektivní náhled“ na danou problematiku (s. 6 a s. 12) – ovšem jinde svou formulaci již upravuje a zmírňuje adjektivem „objektivnější“ (s. 10 a s. 47).

Kritické momenty této práce se nacházejí spíše v detailech. Ty je možné rozdělit na formální a obsahové chyby. Formální jsou především tyto:

- v seznamu obrázků (s. 9) odkazuje na s. 266 a 277 (namísto 26 a 27);
- není dodržen úzus, že každá kapitola začíná na nové straně: zatímco podkapitola 8.2. začíná nelogicky na nové stránce a vzniká tak neobvykle velký volný prostor na konci podkapitoly 8.1 (viz s. 37), kapitola 10 začíná hned za koncem kap. 9 (viz s. 41);
- práce je zatížena chybami v interpunkci (minimálně 11x chybí čárka na konci věty vedlejší, která je vsunuta do věty hlavní), neshodami podmětu a přísudku (např.

„nevýhody vygradovali“, klobouky a kulichy „měli žlutou barvu“, „sedačky nebyli“ – toto vše na s. 32) či dalšími gramatickými chybami;

- odkazuje-li na určité místo ve své práci pomocí slova viz, je toto uvedeno téměř vždy chybně s tečkou (viz. – např. s. 28, 42, 45).

Z chyb obsahových chci jmenovat pouze následující dvě:

1. Jistou nedokonalostí této práce je studentčina neskrývaná snaha dosáhnout jakési rehabilitace hooligans a ultras – tato snaha hraničí až s aktivismem. Studentka chce vyvážit chybné všeobecné představy a mediální obraz o fotbalovém násilí, ovšem tento obraz není prakticky doložen. S touto výtkou souvisí i autorčina tvrzení uvedená v kapitole 10, k nimž v práci nenacházím argumenty, cituji:

"Ačkoliv ne všichni fanoušci popisují chuligána jako násilného jedince, tak stále v široké veřejnosti převládá názor, který je podporovaný hlavně médií, že se hooligans o fotbal nezajímají a chtějí se jen poprat." (s. 42) – Tato studentčina formulace logicky naznačuje, že někdo z fanoušků během výzkumu přece jen popisoval hooligans jako násilníky, které fotbal nezajímá. Tuto mou domněnku potvrzuje i další vyjádření autorky, když píše, že "většina dotazovaných nesouhlasí s tím, že se vandalismu na stadionech dopouští pouze jedinci z řad hooligans" (tamtéž) - tedy prosila bych o ujasnění, kolik z dotázaných fanoušků jí potvrdilo zmíněné stereotypy o hooligans a případně i proč je v práci neocitovala?

2. V metodologii zmiňuje, že realizovala jak polostrukturované, tak i narativní rozhovory (viz s. 24), v dalším popisu (tamtéž) narativní rozhovory nijak nespecifikuje.

Bylo by dobré, kdyby během obhajoby mohla tento druhý typ rozhovorů přiblížit a ujasnit, s kým realizovala právě narativní rozhovor.

Navzdory výše zmíněným výtkám a v textu nevyjasněným otázkám tuto práci považuji za celkově zdařilou a přínosnou, oceňuji velké množství načtené literatury a shromážděných dat, které studentka dokázala uspořádat do celistvé práce.

Z mého pohledu tato BP splňuje požadovaná kritéria, a proto ji **doporučuji k obhajobě** a navrhuji **hodnotit stupněm B-C**.

Mgr. Lada Viková

Pardubice 26. 8. 2020