

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Natálie Procházková

**Studijní obor:** Anglický jazyk – specializace v pedagogice

**Název práce:** Development of Functional Competence in English Language Lessons

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

**Oponent práce:** Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>B</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>A</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>A</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>A</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>B</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografické normy CMS (The Chicago Manual of Style)	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>C</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Oceňuji volbu tématu bakalářské práce, téma patří k těm náročnějším. Autorka bohužel v práci nezmiňuje důvody pro volbu tématu stejně jako důvod, proč se zaměřila na střední vzdělávání.

Co se týká struktury, část 2.4 by měla být posunuta spolu s částí 2.5 za Kapitulu 3, neboť charakteristika komunikační situace je také pro výběr vyučovacích technik relevantní. Teorie učebnice prezentovaná v praktické části patří spíše do části teoretické.

Práce je poměrně hodně opřena o Společný evropský referenční rámec pro jazyky, škoda, že autorka více nepracovala s pojetím funkční kompetence Bachmanna a Palmera (1996), teoretická východiska by to obohatilo. Autorka v teoretické části využívá model Gohové a Burnsové, což je v pořádku, pouze používá *core speaking activities* (s. 26) místo *core speaking skills* (s. 23) a tím dochází k posunu významu jedné komponenty modelu. V teoretické části práce by mohla být lépe propracovaná část 2.4, chybí zde celá řada technik jako např. diskuse, simulace, debata.

Na s. 36 autorka konstatuje, že jedním z cílů práce je *to investigate the procedure of teaching and learning functional competence*. To však se zvolenou výzkumnou metodologií není možné.

Autorka má tendenci k dlouhým větám, které jsou někdy čtenáři těžko srozumitelné. Místy je těžké sledovat její argumentaci, neboť mnoho je řečeno pouze implicitně nebo není přesně formulováno (např. část 1.4 první odstavec: *The main core of FC... – Co je to? ...previously mentioned functions... – Kde? V textu BP nebo v CEFR? The contributors... – Jací? They... – Kdo?*).

## Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

V práci používáte spojení *functionally determined activity* či *functional speech*, prosím vysvětlete. Na základě čeho jste aktivitu označila jako tzv. *pre-activity*?

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e *</b>	<b>B</b>
--	----------

Dne: 28. srpna 2020

.....  
Podpis oponenta

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

\*\* Vyhovující podtrhněte