

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Modulové řešení terminálu kombinované přepravy

Autor práce: Ing. Bc. Jan Chum

Oponent: Ing. Jan Rulíšek

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Po obsahové stránce je práce logicky a přehledně strukturována. Je zřejmé, že autor má o kombinované přepravě přehled. V práci se podařilo zanalyzovat navržené varianty z hlediska technického, technologického a ekonomického a navrhnout vhodné modulové řešení. V práci se občas vyskytují neodborné termíny (např. bedna, posunový oddíl). Dále se v práci vyskytují gramatické chyby, které drobně snižují úroveň práce.

Otázky k obhajobě

1) Ve zvolené variantě je navržen terminál se 6 kolejemi. Je dle autora tento počet kolejí pro uvažovaný terminál dostatečný z pohledu kapacity (15 vlaků/24 hod.)? 2) Na str. 27 autor uvádí, že v tabulce 3 předkládá technologické časy pro posun se soupravou do terminálu bez využití posunového HV (tedy s vlakovým HV). Nicméně údaje v tabulce hovoří o vyvěšení vlakového HV a zavěšení posunového HV.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	B (1,5) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 12.8.2020

Podpis: