

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Staniční technologie ŽST Hněvice po dostavění pily na vlečce Mondí Štětí

Autor práce: Bc. Michal Hora

Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

| Práce studenta v průběhu řešení: | |
|--|---|
| Student pracoval samostatně: | Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼ |
| Student konzultoval práci s vedoucím práce: | Pouze v intervalech určených vedoucím práce. ▼ |
| Student zapracovával připomínky vedoucího práce: | Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼ |

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---|--|
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼ |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela. ▼ |

| Práce se zdroji: | |
|--|--|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼ |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼ |

| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe: | |
|---|--|
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP: | Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼ |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: | 2 - teoretická s možností konzultace v praxi ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2) | Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4) | ▼ |

| Formální úprava práce: | |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019: | Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼ |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby: | Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼ |

| Kontrola plagiátorství | |
|------------------------------------|--------------------|
| Komentář ke kontrole plagiátorství | Práce je původní ▼ |
| - | |

Poznámky k hodnocení

Student si zvolil téma, které bylo v době zadání (a je i nyní) aktuální, neboť na předmětné vlečce se uvažuje o navýšení přepravních výkonů na 2,5-násobek. Uvedené návrhy řešení lze tedy považovat na vstupní podklady pro prvotní rozhodování o možných změnách staniční technologie. Konzultace probíhaly spíše prostřednictvím elektronické pošty a v intervalech odpovídajících studentovu vytížení v zaměstnání. Slabší stránkou diplomanta byla v průběhu zpracování stilistika a gramatika, nicméně ve finální verzi DP se tento nedostatek nijak výrazně neprojevil.

Otázky k obhajobě

Nemám.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

C (2,0) ▼

Datum: 11. 8. 2020

Podpis: