

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Dodávky JIS pro model A-SUVe

Autor práce: Bc. Jan Kavka

Oponent: Ing. David Smeták

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---|--|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼ |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela. ▼ |

| Hodnocení práce se zdroji: | |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼ |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼ |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků: | |
|---|---|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle: | Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. ▼ |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:* | Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼ |

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

| Formální úprava práce: | |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Ano, zcela. ▼ |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické chyby: | Ne, nebo pouze ojediněle. ▼ |

Poznámky k hodnocení

Autor se v teoretické části zaměřil na logistický koncept "Just in Sequence" a popis jednotlivých konceptů JIS ve společnosti Škoda Auto a.s.. V praktické části autor přistoupil k porovnání dvou variant možného logistického procesu při nominaci nového 3. dodavatele. Autor se v práci nezabýval teoretickými variantami, které by nebyly v praxi realizovatelné. Při porovnání dvou navržených variant byla zvolena vhodná metodika, a to jak z pohledu analýzy časové náročnosti logistického procesu, tak z pohledu finančního vyčíslení. V závěru byla správně doporučena ekonomicky výhodnější varianta, která je z pohledu logistického procesu stále stabilní. Z formálního i obsahového hlediska práce splňuje všechny stanovené požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

1) Jaké další varianty logistického procesu se nabýzely, ač byly v praxi nere realizovatelné? 2) V jaké části logistického procesu vidí autor práce největší riziko v ohrožení dodávek (zastavení montážní linky ve ŠA)? 3) Je reálná možnost dodávání nárazníků 4. dodavatelem?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm A (1,0) ▼

Datum: 10.08.2020

Podpis: 