

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Provoz na trati Kralupy nad Vltavou – Neratovice – Všetaty po její revitalizaci

Autor práce: Lukáš Kalousek

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Kladně je možné hodnotit zejména množství získaných informací a jejich hloubka, protože k těmto zdrojům v takovémto rozsahu je obtížné běžně se dostat. Analytická část je poměrně obsáhlá, protože se v textu nezdá objevují informace, které následně v návrhové části bakalářské práce nebyly využity. V textu se objevuje několik neoborných výrazů jako například "vine se", "cílí", "dorazí", "urazí" apod., dále v textu některé části vypadly (jako např. výsledek výpočtu ve vzorci, titul za jménem vedoucího práce v poděkování atd.) a jiné nedostatky zejména formální povahy. Obsahová část práce mírně překračuje stanovený rozsah dle zadání. Přesto je z textu práce vidět zaujetí autora pro problematiku technologie železniční dopravy a zřejmě i dobrá místní znalost předmětné železniční trati.

Otázky k obhajobě

1) Konzultoval jste výsledky se společností ROPID? 2) Jak se liší Váš návrh od plánů na revitalizaci provozu na trati na lince S43? 3) Konzultoval jste výsledky i se Správou železnic? 4) Můžete aspoň rámcově odhadnout finanční náročnost Vámi navržených změn? 5) Proč jste využil program FBS místo jiných programů, dostupných v laboratorních učebnách katedry?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5)

Datum: 31. července 2020

Podpis: