

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Zlepšení systému MHD v České Lípě

Autor práce: Lukáš Machalík

Vedoucí práce: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ne zcela využil této možnosti např. nevyužil nabídky vedoucího práce. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Kontrola plagiátorství	
Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní ▼

Bakalářská práce není plagiát.

Poznámky k hodnocení

Student od odevzdání projektu k bakalářské práci kontaktoval svého vedoucího práce až týden před termínem odevzdání, kdy požadovaná kvalita nebyla odpovídající. Proto krátce před termínem proběhla několikahodinová konzultace, během které byl text návrhové části a vyhodnocení kompletně upraven. Uvedený přístup studenta byl pro vedoucího práce zbytečnou komplikací, což se projevuje i v celkovém hodnocení. Jinak vlastní návrhy studenta jsou zajímavé, jeho výhodou byla i místní znalost. Lze doporučit postoupení uvedené práce kompetentním osobám města Česká Lípa spolu s osobami městského úřadu tohoto města pro možnost využití v praxi.

Otázky k obhajobě

Vysvětlete důvod, proč jste návrhovou část bakalářské práce průběžně nekonzultoval se svým vedoucím.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného díličího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

C (2,0) ▼

Datum: 22. května 2019

Podpis: