



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Vnímání profese porodní asistentky
Autor práce: Bc. Nikola Veselá
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2019/2020
Vedoucí práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 % Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka si zvolila velmi náročné a rozsáhlé téma, které bohužel nedokázala dostatečně jasně uchopit. Kvalita celé práce je významně poznamenána chybějícím vymezením pojmů a absencí konkretizace cíle a výzkumných otázek. Za klíčové považuji vymezení pojmu „vnímání profese“ – které aspekty vnímání profese chtěla autorka sledovat a jakým způsobem je měřit. Vágnost označení „vnímání profese“ se promítá i do teoretické části, v níž autorka v kap. 3 nadepsané právě tímto souslovím předkládá nesourodý text bez jasné návaznosti na téma. Obdobně i v kapitole následující.

Na právě zmíněné navazují pak další nedostatky práce. V metodice zcela chybí popis logické provázanosti cíle, výzkumných otázek a jednotlivých položek dotazníku. Autorka dle mého názoru u řady položek zaměňuje „vnímání profese“ a jiné oblasti, např. „zátěžové faktory konkrétního pracoviště“ (dotaz na komunikaci s nadřízenými či průběh adaptačního procesu na pracovišti). Jde o faktory, které by mohly ovlivňovat vnímání profese u konkrétní respondentky, nelze to však zobecňovat na základě jedné položky v dotazníku. U jiných otázek jsem pak neshledala souvislost s cílem žádnou a jejich formulaci považuji za problematickou (např. položka „Pracuji podle všech pravidel, která jsou uvedena v Zákoníku práce“) či návodnou (např. položka „Nadměrná administrativa“).

Při důsledném zpracování metodiky by bylo možné zvolit jen jasně omezenou část problematiky (kterou by bylo možné zkoumat dotazníkovým šetřením), příp. zvolit jiný výzkumný nástroj (např. polostrukturovaný rozhovor a kvalitativní design výzkumu).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Uved'te prosím, které aspekty vnímání profese jste sledovala.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 10. 7. 2020

.....
Podpis