



## Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Zdravotní gramotnost u žen podstupujících gynekologickou operaci  
**Autor práce:** Bc. Zlata Kocmanová  
**Studijní program:** N5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví  
**Akademický rok:** 2019/2020  
**Vedoucí práce:** doc. Petra Mandysová, MSN, PhD

### Vedoucí práce:

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		B				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	A					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	A					
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		B				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		B				
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	A					
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					
<i>Spolupráce</i>	A					

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 %**

Téma práce je velmi relevantní pro klinickou praxi. Teoretická část je celkově zpracována na velmi dobré úrovni. Studentka v ní klade důraz na edukaci, bylo by možno více zdůraznit i roli a význam motivace, která je u pacientek a dalších jedinců nezbytná při rozhodování týkajícím se sebepéče a optimalizace svého zdraví.

V empirické části studentka velice pečlivě vysvětlila metodiku své práce; tento postup je adekvátní, výsledky jsou prezentovány jasně a adekvátně, doplňující podrobné výsledky jsou v příloze. Při statistickém testování hypotéz se studentka správně zabývá nejen statistickou významností, ale i těsností zkoumaných vztahů. Drobnou výtkou je, že nulová hypotéza nemůže být „potvrzena“ (str. 50), ale spíše ji na základě získaných dat nebylo možno vyvrátit.

V práci se objevují jen drobné stylistické a gramatické chyby. Lze ocenit vcelku bohatý seznam zdrojů, ze kterých studentka čerpala, včetně zdrojů zahraničních. Studentka chápe význam a přínos své práce, v diskuzi je patrné kritické smýšlení a zamyšlení se nad zjištěními. Co se týče přínosu pro klinickou praxi, bylo by vhodné nabídnout čtenáři hlubší doporučení vycházející z poznatků v rámci tohoto šetření (doporučení by se mj. mohlo týkat dalšího testování nástroje, konkrétně testování jeho psychometrických charakteristik).

Studentka při řešení tématu velmi dobře a aktivně s vedoucí práce spolupracovala.

Výše uvedené připomínky nesnižují kvalitu práce podstatným způsobem.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>A</b>
--	----------

Dne: .16. 7. 2020

Podpis