



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Sledování pooperačních symptomů z pohledu pacientek
Autor práce: Bc. Hana Palová
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2019-2020
Vedoucí práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		B				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		B				
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	A					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		B				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		B				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	A					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	A					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	A					
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		B				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody je nižší než 5 %. Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Po všech stránkách kvalitní práce. Téma je užitečné a praktické, metodika vhodně zvolená, promyšlená. Velké množství získaných dat prezentuje studentka přehledně a jasně, výborně pracuje s odbornou literaturou, a to jak v teoretickém úvodu, tak v diskuzi. Využila velké množství aktuálních a kvalitních zdrojů (73), z toho téměř polovinu zahraničních. V rozsáhlé diskuzi autorka zdárně diskutuje výzkumné otázky a svoje výsledky srovnává s množstvím jiných studií.

Vytknout mohou jen drobnosti:

- Při citování autora/autorů neuvádí studentka za jménem rok v závorce, např. Wendsche (rok), Wichsová (rok).
- Součty relativní přesnosti v tab. 5 na str. nesouhlasí.
- Někde studentka zaokrouhluje na celá čísla, jinde na dvě desetinná.
- V komentářích opakuje čísla uvedená v tabulkách.
- Naskenované přílohy mají horší kvalitu.

Domnívám se, že výsledky práce by bylo vhodné prezentovat v odborném časopise a na odborných konferencích.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na str. 56 uvádíte, že důvody, které mohly způsobit to, že se 22 respondentkám po podání analgetik snížila bolest, jsou jejich práh bolesti a subjektivní hodnocení pacientek. Jak to myslíte? Je to skutečně dobře vedená pooperační péče, když se 15 % pacientů snížila bolest? Našla jste v dokumentaci záznamy i o jiných metodách snižování bolesti, než je podání analgetik?
2. Je VAS škála bolesti totéž, co numerická škála?
3. Můžete na své ruce ukázat místo bodu P6, jehož stimulace redukuje nauzeu a zvracení? Využíváte tuto techniku ve své praxi?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	A
--	----------

Dne: 13. 7. 2020

.....

Podpis