

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní

Státní fondy a možnosti určení jejich regionálních dopadů  
Diplomová práce

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní  
Akademický rok: 2019/2020

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Bc. Zuzana Michlová**  
Osobní číslo: **E17439**  
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Regionální rozvoj: Bezpečnost regionu**  
Téma práce: **Státní fondy a možnosti určení jejich regionálních dopadů**  
Zadávatel katedra: **Ústav regionálních a bezpečnostních věd**

### Zásady pro vypracování

Státní fondy lze označit za finanční inovaci ve veřejném sektoru. Cílem práce je zachytit nejen jejich podstatu, způsob tvorby a účel v České republice, a to v jejich postupném vývoji, ale zejména posoudit, zda lze předpokládat jejich odlišný regionální dopad, navrhnout způsob identifikace tohoto dopadu (potenciál), resp. měření (skutečnost) a pomocí výsledků určit, které ze státních fondů jsou významné z hlediska rozvoje regionů ČR.

Osnova:

- Rešerše odborné literatury a dalších pramenů.
- Stanovení cílů práce a hypotézy, volba metod.
- Veřejné finance.
- Podstata, způsob tvorby a účel státních fondů.
- Regionální dopady vybraného státního fondu.
- Formulace závěrů a doporučení.

Rozsah pracovní zprávy: **cca 50 stran**  
Rozsah grafických prací:  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

**Seznam doporučené literatury:**

ANDERSON, J. E. Public Finance: Principles and policy. Second edition. Mason, OH: SOUTH-WESTERN CENGAGE Learning, 2012. ISBN 978-0-538-47844-1.  
BAKEŠ, M. Finanční právo. 5., upr. vyd. Praha: C.H. Beck, 2009. 548 s. ISBN 978-80-7400-801-6.  
PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. Veřejný sektor – řízení a financování. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. 485 s. ISBN 978-80-7357-936-4.  
POSPÍŠIL, R. Veřejná ekonomika: současnost a perspektiva. Praha: Professional Publishing, 2013. 195 s. ISBN 978-80-7431-112-3.

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.**  
Ústav regionálních a bezpečnostních věd

Datum zadání diplomové práce: **2. září 2019**  
Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2020**

L.S.

---

**doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.**  
děkanka

---

**Ing. Zdeněk Matěja, Ph.D.**  
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 2. září 2019

Prohlašuji:

Tuto práci jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 7/2019 Pravidla pro odevzdávání, zveřejňování a formální úpravu závěrečných prací, ve znění pozdějších dodatků, bude práce zveřejněna prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 19. 6. 2020

Bc. Zuzana Michlová

## PODĚKOVÁNÍ:

Na tomto místě bych ráda poděkovala své vedoucí práce doc. Ing. Ivaně Kraftové, CSc. za její odbornou pomoc, cenné rady a konzultace, které mi pomohly při zpracování diplomové práce.

## **ANOTACE**

*Diplomová práce se zabývá státními fondy ČR. Cílem práce je zachytit podstatu, způsob tvorby a účel státních fondů v ČR a zároveň posoudit, zda lze předpokládat jejich odlišný regionální dopad včetně navrnutí způsobu identifikace tohoto dopadu. Z teoretického hlediska jsou vymezeny základní pojmy týkající se problematiky státních fondů, jako jsou veřejné finance, mimorozpočtový fond a rozpočtová soustava. Součástí práce je také výčet dnes již zaniklých státních fondů na území ČR a charakteristika současných státních fondů ČR. Pro zjištění, které státní fondy ČR jsou významné z hlediska rozvoje regionů, byly definovány tři výzkumné otázky a k jejich zodpovězení byla použita metoda desk research a korelační analýza, konkrétně Spearmanův koeficient pořadové korelace. Dosažené výsledky ukazují na možnosti hodnocení regionálních dopadů tří státních fondů, jimiž jsou Státní fond životního prostředí České republiky, Státní fond dopravní infrastruktury a Státní zemědělský intervenční fond. V případě Státního fondu rozvoje bydlení se pro nedostatek sledovaných dat znemožňuje regionální dopady hodnotit dopady, třebaže je lze předpokládat. U zbývajících dvou státních fondů, jimiž jsou Státní fond kultury České republiky a Státní fond kinematografie, se s ohledem na jejich charakter a poslání nejeví hodnocení regionálních dopadů jako účelné.*

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

*Veřejné finance, státní fondy, orgány a činnost státních fondů, regionální dopady státních fondů*

## **TITLE**

*State funds and options for determining their regional impacts*

## **ANNOTATION**

*Diploma thesis with its state funds in the Czech Republic. The aim of the work is to capture the nature, method of creation and ownership of state collections in the Czech Republic and your assessment of whether it is possible to expect their different regional impact, including design using this identified impact. From a theoretical point of view, the basic concepts related to the issue of state funds, such as public finances, extra-budgetary fund and the budget system. Part of the work is also a list of now defunct state funds in the Czech Republic and the characteristics of current state funds in the Czech Republic. To find out which state funds of the Czech Republic are in terms of regional development, three research questions were defined and their answers were performed by desktop research and correlation analysis, with Spearman's effective rank correlation. The achieved results are on the possibilities of evaluating the regional impacts of three state funds, which are the State Environmental Fund of the Czech Republic, the State Fund for Transport Infrastructure and the State Agricultural Intervention Fund. In the case of the State Housing Development Fund, the lack of monitored data preventing regional impacts from assessing the impacts they might expect. For the remaining two state funds, which are the State Fund of Culture of the Czech Republic and the State Fund of Cinematography, it will take their character and strengthen the assessment of regional impacts does not seem to be effective.*

## **KEYWORDS**

*Public finance, state funds, bodies and activities of state funds, regional impacts of state funds*

# OBSAH

Úvod .....	11
<b>1 Státní fondy v soustavě veřejných financí .....</b>	<b>13</b>
1.1. Rozpočtová soustava v ČR .....	14
<b>2 Státní fondy v ČR.....</b>	<b>18</b>
2.1. Role státních fondů v české ekonomice mezi roky 1945-1993 .....	19
<b>3 Současné státní fondy v ČR.....</b>	<b>24</b>
3.1. Státní fond životního prostředí České republiky .....	25
3.1.1. Orgány SFŽP .....	25
3.1.2. Činnost a hospodaření SFŽP.....	27
3.2. Státní fond kultury České republiky .....	28
3.2.1. Orgány SFK .....	29
3.2.2. Činnost a hospodaření SFK .....	30
3.3. Státní fond dopravní infrastruktury.....	32
3.3.1. Orgány SFDI.....	32
3.3.2. Činnost a hospodaření SFDI.....	33
3.4. Státní fond rozvoje bydlení.....	34
3.4.1. Orgány SFRB.....	34
3.4.2. Činnost a hospodaření SFRB .....	35
3.5. Státní zemědělský intervenční fond.....	37
3.5.1. Orgány SZIF .....	37
3.5.2. Činnost a hospodaření SZIF .....	38
3.6. Státní fond kinematografie.....	40
3.6.1. Orgány SFKg .....	40
3.6.2. Činnost a hospodaření SFKg .....	41
<b>4 Analýza regionálních dopadů státních fondů ČR.....</b>	<b>43</b>
4.1. Charakteristika dat zpracovávaných státními fondy ČR.....	44
4.2. Státní fondy ČR bez identifikovaných regionálních dat.....	48
4.2.1. Státní fond kultury České republiky .....	48
4.2.2. Státní fond kinematografie.....	49

4.2.3.	Státní fond rozvoje bydlení.....	51
4.3.	Státní fondy ČR s identifikovanými regionálními daty .....	53
4.3.1.	Státní fond životního prostředí České republiky .....	54
4.3.2.	Státní zemědělský intervenční fond.....	57
4.3.3.	Státní fond dopravní infrastruktury.....	58
<b>Závěr</b>	.....	<b>63</b>
<b>Použitá literatura</b>	.....	<b>66</b>



## SEZNAM OBRÁZKŮ A TABULEK

<b>Obrázek 1:</b> Rozpočtová soustavy v ČR.....	15
<b>Obrázek 2:</b> Státní fondy na území ČR v časovém sledu zobrazené podle roku založení a zrušení.....	22
<b>Obrázek 3:</b> Vývoj počtu žádostí a poskytnuté podpory ze SFK za období 2014-2018 .....	48
<b>Obrázek 4:</b> Vývoj počtu žádostí a poskytnuté podpory ze SFKg za období 2014-2018 .....	50
<b>Obrázek 5:</b> Výše rozpočtu SFRB včetně jeho rozdělení do jednotlivých úvěrových programů SFRB za období 2014-2017.....	51
<b>Obrázek 6:</b> Délky silnic II. a III. třídy v jednotlivých krajích ČR v roce 2018 .....	58
<b>Obrázek 7:</b> Stav silnic II. a III. třídy ve Zlínském kraji v období 2015-2018.....	61
<b>Tabulka 1:</b> Úhrnná bilance příjmů a výdajů státního rozpočtu ČR v roce 2019 v Kč .....	16
<b>Tabulka 2:</b> Současné státní fondy ČR .....	24
<b>Tabulka 3:</b> Vyjádření síly vztahu podle velikosti korelačního koeficientu.....	54
<b>Tabulka 4:</b> Interpretace hodnot korelačního koeficientu.....	54
<b>Tabulka 5:</b> Tuhé emise v ovzduší v krajích ČR v roce 2013 a 2017.....	55
<b>Tabulka 6:</b> Rozdělení finančních prostředků ze SFDI mezi kraje ČR v roce 2018 .....	59

## SEZNAM ZKRATEK

ČR	Česká republika
EU	Evropská unie
FDM	Fond dětí a mládeže
FNM	Fond národního majetku České republiky
FNO	Fondy národní obnovy
HKK	Královéhradecký kraj
JHC	Jihočeský kraj
JHM	Jihomoravský kraj
KVK	Karlovarský kraj
LBK	Liberecký kraj
MSK	Moravskoslezský kraj
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
NPF	Národní pozemkový fond
OLK	Olomoucký kraj
PAK	Pardubický kraj
PFČR	Pozemkový fond České republiky
PHA	Hlavní město Praha
PLK	Plzeňský kraj
ŘSZK	Ředitelství silnic Zlínského kraje
SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
SFK	Státní fond kultury České republiky
SFKg	Státní fond kinematografie
SFPRČK	Státní fond České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie
SFRB	Státní fond rozvoje bydlení
SFTRZ	Státní fond tržní regulace v zemědělství
SFZP	Státní fond pro zúrodnění půdy
SFŽP	Státní fond životního prostředí České republiky
STC	Středočeský kraj
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
TP	Technické podmínky
ULK	Ústecký kraj
VYS	Kraj Vysočina
ZLK	Zlínský kraj

# ÚVOD

Státní fondy lze označit za finanční inovaci ve veřejném sektoru, neboť jejich existence nesahá do příliš vzdálené historie. První státní fondy byly na našem území zřízeny teprve před 75 lety, v období po skončení II. světové války v roce 1945.

Cílem diplomové práce je zachytit podstatu, způsob tvorby a účel státních fondů v ČR v jejich postupném vývoji a zároveň posoudit, zda lze předpokládat jejich odlišný regionální dopad včetně navrhnutí způsobu identifikace tohoto dopadu. Pomocí zjištěných výsledků bude možné určit, které ze státních fondů ČR jsou významné z hlediska rozvoje regionů ČR a regionální data o jejich užití jsou či mají být sledována a vyhodnocována. K dosažení cíle diplomové práce jsou nejprve představeny dnes již zaniklé státní fondy na našem území, které se zřizovaly podle potřeb tehdejší ekonomiky našeho státu, a poté následuje charakteristika současných státních fondů ČR, jimiž jsou:

- Státní fond životního prostředí České republiky,
- Státní fond kultury České republiky,
- Státní fond dopravní infrastruktury,
- Státní fond rozvoje bydlení,<sup>1</sup>
- Státní zemědělský intervenční fond,
- Státní fond kinematografie.

Ke zjištění, které z výše uvedených státních fondů ČR jsou významné z hlediska rozvoje regionů ČR a zda lze předpokládat jejich odlišný regionální dopad jsou stanoveny tři výzkumné otázky:

- **Výzkumná otázka č. 1:** *Sleduje daný státní fond ČR regionální data?*
- **Výzkumná otázka č. 2:** *Existuje souvislost mezi zlepšením naměřených tuhých emisí v ovzduší a objemem finančních prostředků poskytnutých z rozpočtu SFŽP v jednotlivých krajích ČR?*
- **Výzkumná otázka č. 3:** *Existuje souvislost mezi rozlohou obhospodařované zemědělské půdy a objemem finančních prostředků poskytnutých z rozpočtu SZIF v jednotlivých krajích ČR?*

---

<sup>1</sup> Jedná se o stav před 1. 6. 2020, kdy se na základě zákona č.113/2020 Sb. změnil Státní fond rozvoje bydlení na Státní fond podpory investic

K získání odpovědi na výzkumnou otázku č. 1 je užitá metoda desk research neboli analýza sekundárních dat. Odpovědi na výzkumné otázky č. 2 a č. 3 jsou zjištěny na základě korelační analýzy, konkrétně Spearmanova koeficientu pořadové korelace.

Diplomová práce je zpracována na základě odborné české i zahraniční literatury, důvěryhodných webových stránek a souvisejících právních předpisů. Pro výzkumnou část byly využity především informace z výročních zpráv publikovaných jednotlivými státními fondy ČR a data z databáze Českého statistického úřadu.

# 1 STÁTNÍ FONDY V SOUSTAVĚ VEŘEJNÝCH FINANČÍ

Ve 20. století se v ČR v souvislosti s procesem decentralizace veřejných financí směrem k regionálním a místním úrovním začala měnit role státního rozpočtu. V horizontálních úrovních se tento jev projevoval především vytvářením mimorozpočtových fondů a vládních agentur. Vyvinula se tak jistá forma mimorozpočtového financování. Zatímco v rámci státního rozpočtu se finanční prostředky, které jsou získávány především z daňových příjmů, soustřeďují dohromady a není tedy předem známo jejich výdajové určení, ve fondovém hospodaření jsou příjmy a výdaje zpravidla účelově vázány. Vznikl tak nový specifický segment veřejných financí s úzkým propojením mezi příjmy a výdaji. (Janovec, 2011) Předtím než bude pozornost věnována samotným státním fondům, je důležité nejprve nahlédnout na celou oblast veřejných financí.

Veřejné finance jsou oblastí ekonomie, která sleduje vliv politiky státu neboli vládní politiky (zejména daňové a výdajové) na celkovou ekonomiku státu a blaho samotných občanů daného státu. (Chand, 2008) Hlavními průkopníky v oblasti veřejných financí byli manželé Richard A. a Peggy B. Musgraveovi. Richard A. Musgrave ve své nejcitovanější knize „The Theory of Public Finance“ v překladu „Teorie veřejných financí“ z roku 1959, která byla celá desetiletí považována za mezník v oblasti veřejných financí, definuje veřejné finance jako komplex problémů, které se soustřeďují kolem procesu příjmů a výdajů. (Anderson, 2012)

Podle Andersona (2012, s. 35) lze pro vymezení pojmu veřejné finance použít následující definici, která uvádí, že: „*Veřejné finance jsou oborem ekonomie, který se zabývá finančními aktivitami veřejného sektoru – tou částí ekonomiky, kterou ovládají vlády.*“ O něco podrobnější vymezení nabízí ve své knize Pospíšil (2013, s. 35), který veřejné finance popsal jako: „*Část finančního systému národního hospodářství, která je přerozdělována prostřednictvím veřejných rozpočtů. Jde o peněžní vztahy, pomocí nichž se tvoří, rozdělují a používají peněžní prostředky, související s hospodářskou činností veřejných orgánů.*“

Veřejné finance však byly definovány i mnohem dříve. Příkladem může být jejich vymezení podle irského autora 19. století Charlese F. Bastablese, který uvádí že: „*Veřejné finance se zabývají výdaji a příjmy veřejných orgánů státu a jejich vzájemným vztahem s finanční správou a kontrolou.*“ (Chand, 2008, s. 1)

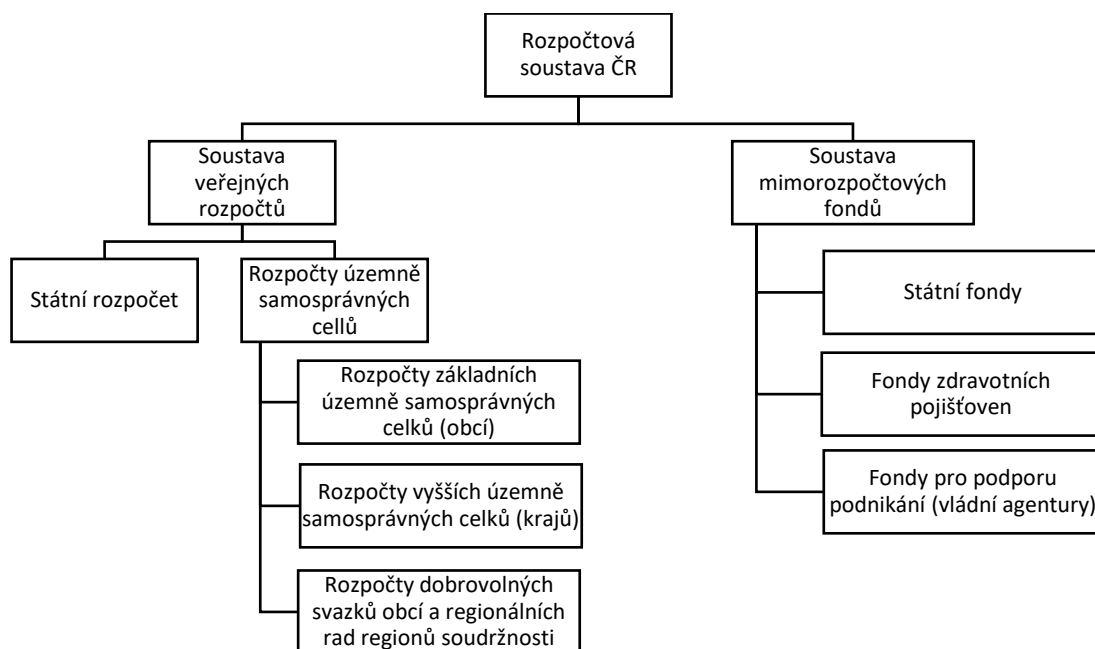
## 1.1. Rozpočtová soustava v ČR

Každý stát, jednotlivé úrovně územní samosprávy (v ČR jsou to obce a kraje) i každá veřejnoprávní nezisková organizace potřebuje pro svou činnost a hospodaření svůj vlastní rozpočet, neboť skrze něj dochází k přerozdělování finančních zdrojů od subjektů, které je vytvářejí k těm, které je netvoří, ale jsou nedílnou součástí společnosti, která by bez nich nemohla existovat. Obecně tedy platí, že čím složitější je vnitřní uspořádání státu, tím složitější je i rozpočtová soustava, neboť je potřeba více veřejných rozpočtů, popřípadě i dalších mimorozpočtových fondů.

Podle Bakeše (2009, s. 107) lze na rozpočtovou soustavu nahlížet jako na „*Soustavu veřejných rozpočtů, popřípadě dalších státních fondů, které jsou považovány za jednotlivé články rozpočtové soustavy, rozpočtových vztahů uvnitř rozpočtové soustavy a rozpočtových orgánů, které se starají o tvorbu, rozdělování a užití veřejných prostředků a kontrolují plnění veřejných rozpočtů.*“

Z výše uvedené definice vyplývá, že na rozpočtovou soustavu je možné nahlížet ze tří různých úhlů pohledu. Jedná se o fondové, vztahové a institucionální pojetí. V rámci fondového pojetí lze rozpočtovou soustavu chápat jako soustavu peněžních fondů. Dle vztahového pojetí se jedná o soustavu rozpočtových vztahů, a to nejen uvnitř celé rozpočtové soustavy, ale i mimo ni. A do třetice je možné rozpočtovou soustavu chápat skrze institucionální pojetí jako soustavu orgánů a institucí, které se starají o tvorbu, rozdělování a užívání veřejných rozpočtů a mimorozpočtových peněžních fondů. (Bakeš a kol., 2009; Peková, Pilný, Jetmar, 2012)

Co se týče struktury rozpočtové soustavy, ta úzce souvisí se zajišťováním veřejných statků a služeb pro občany. Záleží na dělbě kompetencí mezi jednotlivé správní stupně – tedy od ústřední vlády po městské a obecní úřady. Zatímco zajistit určitou úroveň nejdůležitějších veřejných statků pro celé území státu či stabilizaci ekonomického vývoje je možné pouze prostřednictvím centrálního rozpočtu, v rámci územních rozpočtů se zas pro změnu mohou respektovat rozdílné preference obyvatelstva. (Bakeš a kol., 2009) Následující obrázek 1 zachycuje strukturu rozpočtové soustavy v ČR.



**Obrázek 1:** Rozpočtová soustavy v ČR

*Zdroj: vlastní zpracování podle Pospíšila (2013)*

Z obrázku 1 je patrné, že rozpočtová soustava ČR je tvořena soustavou veřejných rozpočtů a soustavou mimorozpočtových fondů. Do soustavy veřejných rozpočtů se řadí státní rozpočet a rozpočty územní samosprávy, kam patří rozpočty: obcí, krajů, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad regionů soudržnosti. Veřejné rozpočty se sestavují na jedno rozpočtové období, které bývá ve většině zemí včetně ČR shodné s kalendářním rokem. Důležité je, že rozpočtové období musí být shodné pro celou rozpočtovou soustavu v dané zemi. (Peková, Pilný, Jetmar, 2012) Nejdůležitějším rozpočtem v ČR je státní rozpočet, který dominuje nejen svým významem, ale také objemem finančních prostředků. (Pospíšil, 2013) O rozsahu státního rozpočtu ČR vypovídá tabulka 1, která zobrazuje výši příjmů a výdajů státního rozpočtu ČR za rok 2019 včetně relace k ostatním veřejným rozpočtům v ČR.

**Tabulka 1:** Úhrnná bilance příjmů a výdajů státního rozpočtu ČR v roce 2019 v Kč

Ukazatel	Částka
Příjmy státního rozpočtu celkem	1 465 359 071 851 Kč
Výdaje státního rozpočtu celkem	1 505 359 071 851 Kč
z toho: finanční vztahy k rozpočtům:	
- krajů*	1 317 332 700 Kč
- obcí v úhrnech po jednotlivých krajích*	9 438 270 400 Kč
- finanční vztah k rozpočtu hlavního města Prahy	1 075 508 600 Kč
<b>Schodek</b>	<b>- 40 000 000 000 Kč</b>
Financování:	
- zvýšení stavu státních dluhopisů	43 873 390 336 Kč
- zvýšení stavu přijatých dlouhodobých úvěrů	80 736 000 Kč
- změna stavu na účtech státních finančních aktiv	- 3 954 126 336 Kč

\*bez hlavního města Prahy

*Zdroj: Ministerstvo financí, 2019*

Pro rok 2019 byl sestaven státní rozpočet ČR se schodkem ve výši 40 miliard Kč, což je ve srovnání s rokem 2018 o 10 miliard Kč méně. K vyrovnání schodku státního rozpočtu ČR bylo nutné zvýšit stav státních dluhopisů, zvýšit stav přijatých dlouhodobých úvěrů a učinit změny stavu na účtech státních finančních aktiv. Tabulka 1 také uvádí finanční vztahy státního rozpočtu ČR k rozpočtům krajů a obcí pro rok 2019. Lze tak vidět výši jednotlivých příspěvků na výkon státní správy pro kraje, obce a hlavní město Prahu, které byly oproti roku 2018 navýšeny o 10 %. Tyto finanční prostředky mají sloužit k částečné úhradě výkonu povinností, které stát přenesl v rámci tzv. přenesené působnosti na územní samosprávu, jako je např. vydávání stavebních povolení či výdej občanských průkazů. (Ministerstvo financí, 2019)

Jak už bylo zmíněno výše, rozpočtovou soustavu ČR dotváří soustava mimorozpočtových fondů. Pro lepší porozumění jejich významu je vhodné mimorozpočtové fondy nejdříve definovat. Podle Šelešovského (2003, s. 4) jsou mimorozpočtové fondy popisovány jako: „*Fondy, které stojí mimo či vedle rozpočtů státních a územních, případně i mezinárodních (nadmárodních) a mají různou míru samostatnosti, od čistě peněžních fondů až po oddělené právnické osoby. Jejich fiskální konstrukce a rozpočtový režim je rozdílný.*“



V ČR se do soustavy mimorozpočtových fondů řadí státní fondy, fondy zdravotních pojišťoven a fondy pro podporu podnikání (vládní agentury). V některých zemích se k mimorozpočtovým fondům řadí také fond sociálního zabezpečení, ale jelikož v ČR plyne povinné pojistné na sociální zabezpečení a politiku zaměstnanosti přímo do státního rozpočtu, není u nás fond sociálního zabezpečení zřízen. (Peková, Pilný, Jetmar, 2012)

## 2 STÁTNÍ FONDY V ČR

Předtím než bude definován pojem státní fond, je důležité nejprve zachytit význam samotného slova fond. Výraz fond pochází z latinského slova „fundus“ a dle Ottova slovníku naučného (Otto, 1985) znamená: „*dno, zadní část, pozadí, podstatu, jádro, hlavní věc něčeho. V právním významu užívá se slova fond k označení právnické osoby, která záleží v jistém jmění, věnovaném jistému účelu (kde slovo fond jest synonymum výrazu nadace, universitas bonorum, nebo vůbec k označení jistého základního jmění, které nemá povahy právnické osoby) .... Ve veřejném právu hrají velkou roli různé fondy označené po svém účelu nebo původu zvláštním přívlastkem.*“ Před více než 120 lety byl pojem fond v právním významu chápán obdobně jako dnes, tedy jako právnická osoba věnovaná určitému účelu, která hospodaří s vlastním jměním.

Každý ze státních fondů ČR je zaměřen na financování určité oblasti veřejného sektoru, proto jsou také státní fondy ČR spravovány příslušnými odvětvovými ministerstvy. Svou činností přispívají k uspokojování veřejných potřeb, což je v zájmu samotného státu. Odtud tedy označení „státní fondy“. (Janovec, 2011) Pojem státní fond, resp. veřejný fond stojící mimo státní rozpočet lze charakterizovat jako subjekt, který prostřednictvím zvláště vyčleněných prostředků přispívá k finančnímu zabezpečení předem stanovených úkolů s cílem zajistit dlouhodobou stabilitu určitých výdajů státu vázaných určenými příjmy. (Marková, H., Boháč, R., 2007) Státní fondy mohou být zřízeny jednak jednorázově na předem stanovenou dobu anebo se může jednat o časově neomezené zřízení, u kterého není předem znám termín zániku. V praxi bývá hojně využíván spíše druhý způsob zřízení. (Pospíšil, 2013)

Výchozí právní normou upravující podmínky zřizování státních fondů v ČR je zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „rozpočtová pravidla“), který státní fondy definuje jako „*Právnické osoby založené pro finanční zabezpečení zvláště stanovených úkolů a hospodaření s prostředky pro ně určenými.*“ (ČR, 2000a) Dle rozpočtových pravidel jsou všechny státní fondy zřizovány na základě zákona, ve kterém musí být stanoveny následující skutečnosti:

- orgán, do jehož působnosti státní fond patří (resortně příslušná ministerstva),
- finanční zdroje státního fondu a způsob jejich použití,
- způsob poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního fondu,
- způsob financování správních výdajů státního fondu.

Rozpočtová pravidla také ukládají státním fondům povinnost nést v názvu označení „státní fond“. (ČR, 2000a)

Mezi příjmy státních fondů patří mimo jiné i dotace ze státního rozpočtu. Státní fondy tedy hospodaří s veřejnými prostředky, a proto podléhají veřejné kontrole. Co se týče poskytování finančních prostředků ze státních fondů, jedná se o obdobu účelového financování, jehož cílem může být dlouhodobě stabilizovat určité státní výdaje nebo přidělovat finanční prostředky formou přímých dotací ze státních fondů.

Některým státním fondům je povoleno vstupovat na finanční trh a zde přijímat úvěry či emitovat cenné papíry, aby bylo možné vyrovnat se s nedostatkem finančních prostředků v daném rozpočtovém období. Pokud má státní fond na svém účtu ke konci rozpočtového roku kladný zůstatek, pak o tyto prostředky nepřichází, protože je možné je převést do následujícího období. (Bakeš a kol., 2009)

## **2.1. Role státních fondů v české ekonomice mezi roky 1945-1993<sup>2</sup>**

### Státní fondy před rokem 1990

Státní fondy lze označit za finanční inovace ve veřejném sektoru, neboť jejich existence nesahá do příliš vzdálené historie. Tato forma financování se na našem území objevila teprve před 75 lety, v období po skončení II. světové války v roce 1945. V první fázi poválečného vývoje Československa, kdy se veškeré legislativní úkony prováděly prostřednictvím prezidentských dekretů, vznikly na našem území historicky první státní fondy, jimiž byly Národní pozemkový fond a Fondy národní obnovy. Tyto státní fondy byly zřízeny tzv. Benešovými dekrety nesoucí název podle tehdejšího československého prezidenta Edvarda Beneše. (Pospíšil, 2013)

**Národní pozemkový fond** (dále jen „NPF“) byl zřízen dekretem č. 12/1945 Sb. o konfiskaci a urychleném rozdělení zemědělského majetku Němců, Maďarů, jakož i zrádců a nepřátel českého a slovenského národa. Hlavním posláním NPF bylo navrácení české a slovenské půdy z rukou nepřátel zpět českým a slovenským obyvatelům. (ČSR, 1945a) NPF byl zrušen k 31. prosinci 1950 zákonem č. 98/1950 Sb. (ČSR, 1950a)

**Fondy národní obnovy** (dále jen „FNO“) byly zřízeny dekretem č.108/1945 Sb. o konfiskaci nepřátelského majetku a Fondech národní obnovy. Jednalo se o Fond národní

---

<sup>2</sup> Předmětem této kapitoly jsou pouze dnes již zaniklé státní fondy, proto v této kapitole nebudou zmiňovány SFŽP a SFK, které také vznikly před rokem 1993, ale fungují dodnes. Tyto dva státní fondy budou rozebrány v následující kapitole 3, která popisuje současné státní fondy ČR.

obnovy při osidlovacím úřadě v Praze a Fond národní obnovy při osidlovacím úřadě v Bratislavě. Stěžejním účelem FNO bylo zjistit veškerý konfiskovaný (zabavený) nepřátelský majetek a zajistit následné hospodaření s tímto majetkem. (ČSR, 1945b) FNO byly zrušeny dnem 1. července 1951 na základě zákona č. 182/1950 Sb. (ČSR, 1950b)

Dalším dnes už zaniklým státním fondem byl **Státní fond pro zúrodnění půdy** (dále jen „SFZP“) zřízený zákonem č. 77/1969 Sb. o Státním fondu pro zúrodnění půdy. Správcem SFZP bylo tehdejší Ministerstvo zemědělství a výživy České socialistické republiky a stěžejním účelem SFZP bylo zvýšení péče o půdu a její úrodnost. Finanční prostředky ze SFZP byly poskytovány např. na výstavbu a modernizaci odvodnění a závlah zemědělské půdy, úpravu vodních toků, výstavbu vodních nádrží a rybníků včetně zajišťování jejich údržby a čištění, výstavbu polních cest a zvyšování úrodnosti orné půdy. (ČSSR, 1970) SFZP byl zrušen k 1. 1. 2006 zákonem č. 94/2005 Sb. a jeho právním nástupcem se stalo Ministerstvo zemědělství. (ČR, 2005a)

#### Státní fondy po roce 1990

Po Sametové revoluci (1989) nastalo v ČR období politické a ekonomické transformace. Demokratická revoluce otevřela cestu k přeměně totalitního režimu v parlamentní demokracii a s tím související přechod od systému centrálně plánované (direktivní) ekonomiky k systému tržního typu. Postupem času došlo ke změně vlastnických vztahů (privatizace), decentralizaci ekonomického rozhodování (cenová liberalizace) a otevření ekonomiky vůči vnějšímu prostředí (liberalizace zahraničního obchodu). (Kunešová a kol., 2014) V souvislosti s privatizací státního majetku byly v roce 1991 zřízeny dva specifické privatizační státní fondy, a to Fond národního majetku České republiky a Pozemkový fond České republiky. (Slavíček, 2010)

**Fond národního majetku České republiky** (dále jen „FNM“) byl zřízen zákonem č. 171/1991 Sb. o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky. Činnost FNM spočívala v technické realizaci jednotlivých privatizačních rozhodnutí státu včetně dočasného spravování státních podílů, které byly určeny k postupné privatizaci. Pokud mělo dojít k přímému prodeji majetku předem známému nabyvateli, FNM se postaral o vyhotovení a následné uzavření kupní smlouvy. V případě, že měl být majetek prodán prostřednictvím veřejné dražby, měl FNM zajistit její přípravu a celý průběh. (ČR, 1991a) V roce 2003, kdy už byla většina majetku ve vlastnictví státu prodána, začal proces transformace FNM v souvislosti s ukončením jeho

činnosti ke konci roku 2005. V rámci transformace FNM byl postupně snižován počet jednotlivých agend a započaly přípravy na jejich předání Ministerstvu financí. (FNM, 2004) FNM byl zrušen k 1. ledu 2006 zákonem č. 178/2005 Sb. a jeho zbývající majetek a agenda byly převedeny na Ministerstvo financí. (ČR, 2005b)

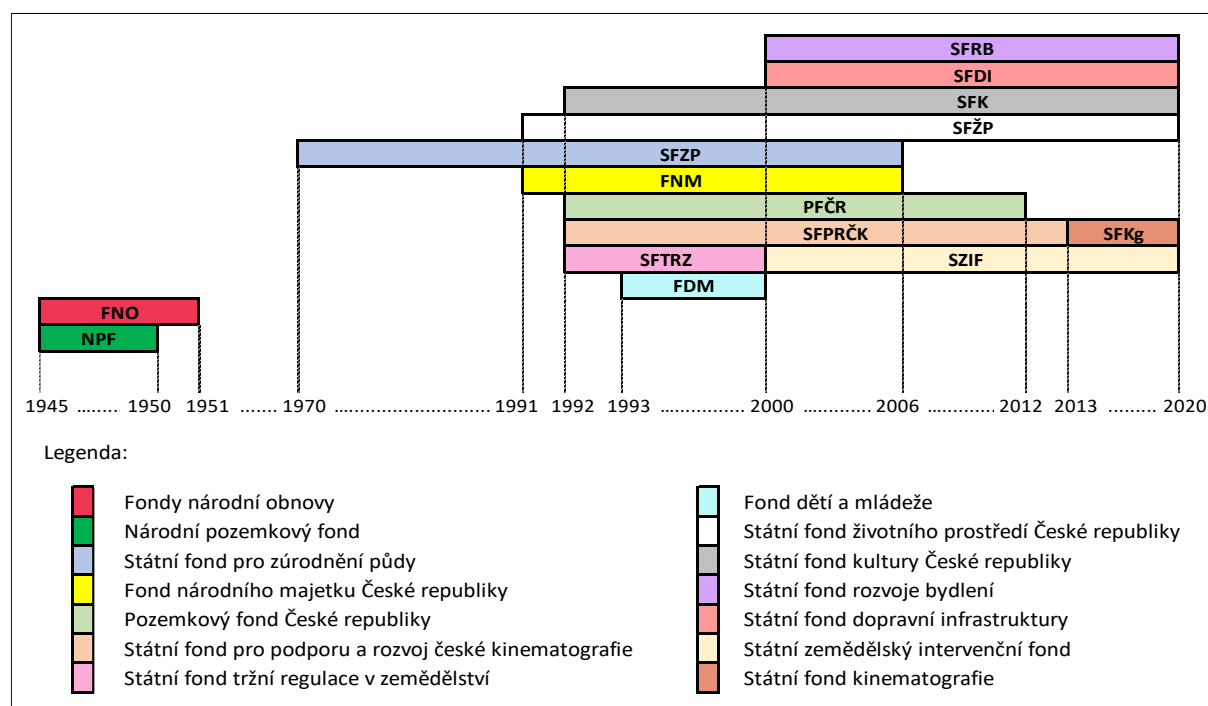
**Pozemkový fond České republiky** (dále jen „PFČR“) byl zřízen zákonem č. 569/1991 Sb. o Pozemkovém fondu České republiky. Hlavním posláním PFČR bylo spravovat nemovitosti, které byly ve vlastnictví státu, zejména zemědělský půdní fond. Důležitým úkolem bylo také zajišťování restituace (navrácení) zemědělského majetku. (ČR, 1991b) V rámci reformy veřejných financí v roce 2003 podalo Ministerstvo financí návrh na zrušení PFČR. Vláda ČR však rozhodla o prodloužení činnosti PFČR do roku 2009 a následně až do roku 2012 s předpokladem, že ani po roce 2012 nedojde k úplnému zrušení PFČR, nýbrž k jeho transformaci v novou (menší) instituci. (Slavíček, 2010) PFČR byl tedy zrušen zákonem č. 503/2012 Sb. a zanikl ke dni 31. prosinci 2012. Od roku 2013 převzal jeho agendu Státní pozemkový úřad. (ČR, 2012a)

K zaniklým státním fondům se v současnosti řadí i **Státní fond České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie** (dále jen „SFPRČK“), který vznikl na základě zákona č. 241/1992 Sb. o Státním fondu České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie. Správcem SFPRČK bylo Ministerstvo kultury. V čele SFPRČK stál ministr kultury, který odpovídal za řádné hospodaření s prostředky SFPRČK. Prostředky ze SFPRČK byly poskytovány především na tvorbu a výrobu českého kinematografického díla a propagaci české kinematografie. (ČR, 1992a) SFPRČK byl zrušen ke dni 31. prosince zákonem č. 496/2012 Sb. a jeho agendu převzal Státní fond kinematografie. (ČR, 2012b) Nově vzniklý Státní fond kinematografie byl výsledkem několikaleté snahy Ministerstva kultury o novou právní úpravu stávajícího SFPRČK. Nová právní úprava umožňovala transparentnější rozdělování finančních prostředků ze Státního fondu kinematografie, lepší administrativní zajištění (zřízení funkce Ředitele a Kanceláře fondu) a lepší kontrolní mechanismy. Změnil se také způsob rozhodování o podporovaných projektech. Zatímco SFPRČK přijímal žádosti kontinuálně (nepřetržitě), Státní fond kinematografie zavedl systém vyhlašování výzev najednotlivé okruhy s tím, že žádosti mohou být podávány pouze ve vymezených obdobích. (SFKg, 2014)

Zaniklým státním fondem je také **Státní fond tržní regulace v zemědělství** (dále jen „SFTRZ“) zřízen zákonem č. 472/1992 Sb. o Státním fondu tržní regulace v zemědělství. Účelem SFTRZ bylo zabezpečování regulace trhu s vybranými produkty

roslinné a živočišné výroby a produktů vzniklých jejich zpracováním. (ČR, 1992b) V roce 2000 byl SFTRZ zrušen zákonem č. 256/2000 Sb. a nahrazen Státním zemědělským intervenčním fondem, který převzal všechna práva a závazky SFTRZ. (ČR, 2000b) Podle Bakeše (2009) měl SZIF oproti svému předchůdci lépe odpovídat potřebám regulace trhu se zemědělskými produkty v Evropských společenstvích.

Dalším dnes už neexistujícím státním fondem byl **Fond dětí a mládeže** (dále jen „FDM“) zřízený v roce 1993 zákonem č. 113/1993 Sb. o Fondu dětí a mládeže. FDM měl za úkol spravovat majetek bývalého Socialistického svazu mládeže a hospodařit s ním ve prospěch dětských a mládežnických organizací. (Slavíček, 2010) V roce 1996 provedl NKÚ kontrolu hospodaření FDM a došel k závěru, že FDM neplní účel, pro který byl primárně zřízen. Nemovitosti, které FDM spravuje, jsou využívány převážně ke komerčním účelům formou nevýhodných pronájmů podnikatelům a neslouží tak ku prospěchu dětem a mládeži. (NKÚ, 1997) Což vedlo k tomu, že byl FDM k 1. prosinci roku 2000 zrušen zákonem č. 364/2000 Sb. Část majetku, který FDM spravoval, byl bezúplatně převeden na občanská sdružení dětí a mládeže, školy, školská zařízení, popřípadě na územní samosprávné celky. (ČR, 2000c) Následující obrázek 2 zachycuje státní fondy na našem území v časovém sledu podle jejich roku založení a zrušení.



**Obrázek 2:** Státní fondy na území ČR v časovém sledu zobrazené podle roku založení a zrušení

Pozn.: V obrázku jsou uvedeny i současné státní fondy ČR, které budou rozebrány v následující kapitole 3.

*Zdroj: vlastní zpracování*

Z obrázku 2 je patrné, že nejdéle aktivním státním fondem, který dnes již neexistuje, byl Státní fond pro zúrodnění půdy, který fungoval od roku 1970 do roku 2006, tedy více než 35 let. Na druhou stranu fond, který svou činnost vykonával ve srovnání s ostatními státními fondy nejkratší dobu, byl Národní pozemkový fond, který fungoval od roku 1945 do roku 1950, tedy pouhých 5 let. Z obrázku 2 si lze také všimnout, že od roku 1951 do roku 1970 nefiguroval na našem území žádný z výše uvedených státních fondů. Z druhého pohledu největší počet aktivních státních fondů byl na našem území mezi roky 1993–2000, a to celkem osm. Obrázek 2 také zachycuje transformaci Státního fondu tržní regulace v zemědělství ve Státní zemědělský intervenční fond v roce 2000 a transformaci Státního fondu pro podporu a rozvoj české kinematografie na Státní fond kinematografie v roce 2012.

### 3 SOUČASNÉ STÁTNÍ FONDY V ČR

V současné době existuje v ČR šest státních fondů. Jejich výčet včetně uvedení právního předpisu, na jehož základě byl daný státní fond ČR zřízen, je zachycen v následující tabulce 2.

**Tabulka 2:** Současné státní fondy ČR

Název státního fondu ČR	Zřizovací zákon
Státní fond životního prostředí České republiky	388/1991 Sb.
Státní fond kultury České republiky	239/1992 Sb.
Státní fond dopravní infrastruktury	104/2000 Sb.
Státní fond rozvoje bydlení	211/2000 Sb.
Státní zemědělský intervenční fond	256/2000 Sb.
Státní fond kinematografie	496/2012 Sb.

*Zdroj: vlastní zpracování*

Z výše uvedené tabulky 2 vyplývá, že nejdéle založeným státním fondem ČR je v současné době Státní fond životního prostředí České republiky, který byl zřízen v roce 1991. O rok později, tedy v roce 1992, byl zřízen Státní fond kultury České republiky. V roce 2000 se ke stávajícím státním fondům ČR připojily další tři státní fondy ČR a jednalo se o Státní fond dopravní infrastruktury, Státní fond rozvoje bydlení a Státní zemědělský intervenční fond. V současnosti nejmladším státním fondem ČR, který byl založen v roce 2012, je Státní fond kinematografie.

Nyní budou jednotlivé státní fondy ČR postupně charakterizovány v rámci samostatných podkapitol, přičemž pro každý státní fond ČR budou uvedeny následující skutečnosti:

- účel, pro který byl státní fond ČR zřízen,
- řídicí orgány státního fondu ČR,
- činnost státního fondu ČR a jeho hospodaření,
- stručný výčet příjmů a výdajů, které státní fond ČR eviduje.



### **3.1. Státní fond životního prostředí České republiky**

Hlavním účelem Státního fondu životního prostředí (dále jen „SFŽP“) je prostřednictvím investic do životního prostředí přispívat k ochraně a zlepšování stavu životního prostředí v jeho jednotlivých složkách. (SFŽP, 2019a) SFŽP aktuálně vykonává svou činnost v souladu se Státní politikou životního prostředí ČR 2012-2020, jejíž hlavním cílem je zajistit občanům žijícím v ČR zdravé a kvalitní životní prostředí, přispívat k efektivnímu využívání veškerých dostupných zdrojů a také snažit se co nejvíce minimalizovat negativní dopady lidské činnosti na životního prostředí. Státní politika životního prostředí se neomezuje pouze na území ČR, ale snaží se řešit i dopady přesahující hranice státu. Tím přispívá ke zlepšování kvality života nejen v ČR, ale i v Evropě a celém světě. (Ministerstvo životního prostředí, 2016)

#### **3.1.1. Orgány SFŽP**

Orgány SFŽP jsou: Rada SFŽP a ředitel SFŽP. Správcem SFŽP je Ministerstvo životního prostředí a rozhodování o poskytnutí finančních prostředků ze SFŽP náleží ministrovi životního prostředí, který má k dispozici Radu SFŽP jako svůj poradní orgán. (SFŽP, 2019b)

Rada SFŽP je složena z osmnácti stálých členů, kterými jsou dle Jednacího řádu Rady SFŽP (SFŽP, 2018a):

- osm členů Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,
- dva členové Senátu Parlamentu ČR,
- jeden zástupce Ministerstva životního prostředí,
- jeden zástupce Ministerstva financí,
- jeden zástupce Ministerstva pro místní rozvoj,
- jeden zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu,
- jeden zástupce Asociace krajů ČR,
- jeden zástupce Svazu měst a obcí ČR,
- jeden zástupce Sdružení místních samospráv ČR,
- jeden zástupce nevládních neziskových organizací.

Jednotlivé členy Rady SFŽP a následně i předsedu Rady SFŽP jmenuje a odvolává ministr životního prostředí. Předseda Rady SFŽP vykonává dle Jednacího řádu Rady SFŽP (SFŽP, 2018a) následující činnosti:

- stanoví místopředsedu, který jej zastupuje v době jeho nepřítomnosti,
- řídí činnost Rady SFŽP,
- svolává a řídí jednání Rady SFŽP,
- navrhuje program jednání Rady SFŽP,
- předkládá členům Rady SFŽP návrhy k projednání,
- rozhoduje o přizvání hostů na jednání Rady SFŽP.

Rada SFŽP se schází zpravidla šestkrát za rok a její jednání jsou neveřejná. K jejímu zasedání však mohou být přizváni různí hosté. Rada SFŽP si také může vyžádat stanoviska odborných pracovníků či požádat o spolupráci odborníky, kteří nepatří mezi její členy. Aby byla Rada SFŽP usnášeníschopná, musí být přítomna nadpoloviční většina členů.

Dle Jednacího řádu Rady SFŽP (SFŽP, 2018a) vykonává Rada SFŽP zejména následující činnosti:

- posuzuje koncepci užití prostředků ze SFŽP,
- posuzuje návrhy na poskytnutí prostředků ze SFŽP,
- dává doporučení ministrovi životního prostředí ohledně poskytování finančních prostředků pro konkrétní případy,
- posuzuje roční rozpočet příjmů a výdajů SFŽP,
- opatřuje stanoviskem a doporučením projednané materiály,
- schvaluje roční účetní závěrku SFŽP.

Ředitel SFŽP stojí v čele SFŽP a zastává funkci statutárního orgánu SFŽP. Do funkce jej jmenuje a odvolává ministr životního prostředí. Ředitel SFŽP vydává organizační řád SFŽP, který upravuje vnitřní strukturu SFŽP a také vztahy a náplň činností jednotlivých útvarů SFŽP. (SFŽP, 2018b)

### 3.1.2. Činnost a hospodaření SFŽP

SFŽP zajišťuje širokou škálu činností. Mezi ty hlavní patří dle Statutu SFŽP (SFŽP, 2018b) zejména:

- příjem žádostí o poskytnutí podpory ze SFŽP včetně jejich kontroly, vyhodnocení a evidence,
- příprava návrhů pro jednání Rady SFŽP,
- kontrola účelnosti a správnosti využití poskytnutých prostředků ze SFŽP,
- uvolňování finančních prostředků příjemcům včetně průběžného sledování použití prostředků,
- vyhodnocování projektů a dosažených ekologických efektů,
- sledování návratnosti půjček,
- případné stanovování a vymáhání sankcí při nedodržení smluvních podmínek nebo porušení rozpočtových pravidel.

SFŽP hospodaří dle vlastního rozpočtu, jehož návrh každý rok předkládá k projednání vládě ČR. Ta jej následně předává včetně případných změn, které v něm provede, ke schválení Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. (ČR, 1991c)

Hlavní příjmy plynoucí do rozpočtu SFŽP jsou vedle dotací ze státního rozpočtu především platby za znečišťování nebo poškozování jednotlivých složek životního prostředí. Jedná se např. o poplatky za vypouštění odpadních vod do vod povrchových, poplatky za vypouštění škodlivých látek do ovzduší a poplatky za ukládání odpadů. (ČR, 1991c)

Prostředky z rozpočtu SFŽP jsou určeny jak fyzickým, tak i právnickým osobám a lze je použít na akce investičního či neinvestičního charakteru, jejichž cílem je ochrana či zlepšování stavu životního prostředí. Dále jsou finanční prostředky z rozpočtu SFŽP poskytovány např. na podporu výzkumu, vývoje, výroby a zavádění vhodných technologií v oblasti životního prostředí, na podporu různých výchovných akcí a s nimi související rozšiřování informací o životním prostředí. (ČR, 1991c)

### 3.2. Státní fond kultury České republiky

Hlavním účelem Státního fondu kultury České republiky (dále jen „SFK“) je poskytování podpory jednotlivým kulturním projektům nad rámec prostředků poskytovaných ze státního rozpočtu ČR. (Vláda ČR, 2008) Od svého založení se však SFK potýkal s jedním stěžejním problémem, a to s nedostatkem garantovaných finančních zdrojů, které by zajišťovaly naplňování jeho hlavního poslání. SFK se proto krátce po svém založení snažil ze všech sil získat finanční prostředky pro svou činnost.

Jedním z neúspěšných pokusů byla loterie Česká lotynka známá jako loterie, ve které vyhraje, i když jste nevyhráli. Loterie vznikla v roce 1994 za podpory Ministerstva kultury a zisk z loterie měl plynout právě do SFK, jehož prostřednictvím měly být finanční prostředky dále využity na opravu a zvelebování kulturních objektů. Na rozjezd loterie si SFK vzal půjčku u banky ve výši 350 milionů Kč a do zástavy dal nemovitosti, které dostal ke správě při svém založení. Jednalo se o empírový palác U Hybernů a kubistický dům U Černé Matky Boží. Bohužel matematický model, podle kterého měla loterie fungovat, byl špatně spočítaný. Celková propagace se také příliš nepovedla a to způsobilo, že celá loterie skončila dříve, než začala pořádně fungovat a přinášet SFK slibované zisky. Aby SFK nepřišel o svěřené kulturní památky, dostal dotaci ze státního rozpočtu ve výši cca 280 milionů Kč na úhradu dluhů. Tu měl poté splácet z jejich následného pronájmu. Vize byla taková, že loterie přinese SFK ročně až 200 milionů korun, namísto toho se však SFK zadlužil na mnoho let. K oddlužení SFK došlo až v roce 2016, a to jen díky odpuštění části dluhu Ministerstvem financí. (Doležálek, 2011)

Neúspěšný byl i druhý pokus o zajištění finančních prostředků pro SFK prostřednictvím výnosů z loterie. Rozdíl byl akorát v tom, že tentokrát se na zřízení nové loterie SFK nijak majetkově nepodílel, a proto neměl její neúspěch na SFK tak fatální důsledky, jako tomu bylo u předchozí loterie. (Vláda ČR, 2008)

Dalším problémem SFK byla skutečnost, že od roku 2006 do roku 2011 ne zvolila Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR Radu SFK, a proto fond nepodporoval žádné kulturní projekty a nenaplňoval tak účel, za kterým byl původně zřízen. V roce 2008 dokonce podala tehdejší vláda Mirka Topolánka do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR návrh zákona na zrušení SFK. Ten byl však ve třetím čtení zamítnut a SFK dostal novou příležitost ke své činnosti. Z počátku se SFK ze své kritické situace nikam neposunul, ale koncem roku 2011 přišel zlom. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR jmenovala novou Radu SFK a od roku 2012 začala nová Rada SFK znovu zasedat a opět podporovat kulturní projekty. Tím se SFK vrátil

k naplňování svého hlavního poslání a stal se tak znovuobnoveným zdrojem financování kultury v ČR. (Ministerstvo kultury, 2013)

Dle strategické mapy Ministerstva kultury (Ministerstvo kultury, 2019) se SFK aktuálně řídí dle Koncepce podpory umění v ČR na léta 2015-2020, která vznikla v návaznosti na Státní kulturní politiku na léta 2015-2020 (s výhledem do roku 2025). V současnosti je již připraven návrh nové koncepce, konkrétně Koncepce podpory umění v ČR na léta 2021-2025.

### **3.2.1. Orgány SFK**

SFK má pouze jeden orgán, kterým je Rada SFK. Správcem SFK je Ministerstvo kultury a v čele SFK stojí ministr kultury, který je zodpovědný za hospodaření s prostředky SFK. (ČR, 1992c)

Správce SFK vykonává dle Jednacího řádu Rady SFK následující činnosti:

- přijímá žádosti o poskytnutí finančních prostředků ze SFK,
- předkládá Radě SFK čtvrtletní zprávu o hospodaření SFK
- zajišťuje podklady k jednání Rady SFK dle pokynů předsedy a místopředsedů SFK,
- informuje členy Rady SFK o termínech konání jednotlivých zasedání,
- vyhotovuje zápisy z jednání Rady SFK,
- informuje Radu SFK o všech okolnostech týkajících se hospodaření SFK.

Rada SFK má dle Jednacího řádu Rady SFK (SFK, 2013) nejvýše třináct členů, kteří jsou jmenováni, popřípadě odvoláváni Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Členové Rady SFK si ze svého středu následně volí předsedu Rady SFK a nejvýše dva místopředsedy Rady SFK. Dále Rada SFK ze svých členů pověří dva ověřovatele, kteří dbají na správnost zápisů z jednotlivých jednání Rady SFK.

Podle Jednacího řádu Rady SFK (SFK, 2013) zasedá Rada SFK zpravidla jedenkrát měsíčně na neveřejných zasedáních, ale v případě potřeby může zasedat i častěji. Zasedání řídí předseda Rady SFK, popřípadě jeden z místopředsedů SFK je-li předseda Rady SFK nepřítomen. Na jednotlivá jednání mohou být přizvány osoby, které mají k projednávanému tématu určitý vztah. Aby byla Rada SFK usnášeníschopná, musí být na zasedání přítomna nadpoloviční většina řádných členů. Funkční období Rady SFK je tříleté. (ČR, 1992c)

Rada SFK vykonává dle zákona (ČR, 1992c) následující činnost:

- rozhoduje o žádostech o poskytnutí finančních prostředků ze SFK,
- schvaluje účetní závěrku SFK,
- posuzuje návrh ročního rozpočtu příjmů a výdajů SFK a návrh závěrečného účtu SFK.

### **3.2.2. Činnost a hospodaření SFK**

Finanční prostředky ze SFK jsou poskytovány formou účelových dotací, půjček či návratných finančních výpomocí. SFK podporuje konkrétní kulturní projekty, které jsou dle zákona (ČR, 1992c) členěny do následujících 9 okruhů:

- podpora vzniku, realizace a uvádění umělecky hodnotných děl,
- ediční počiny v oblasti neperiodických i periodických publikací,
- získávání, obnova a udržování kulturních památek a sbírkových předmětů,
- výstavní a přednášková činnost,
- propagace české kultury v zahraničí,
- pořádání kulturních festivalů, přehlídek a obdobných kulturních akcí,
- podpora kulturních projektů sloužících k uchování a rozvíjení kultury národnostních menšin v ČR,
- podpora vysoce hodnotných neprofesionálních uměleckých aktivit,
- ochrana, údržba a doplňování knihovního fondu.

SFK hospodaří dle vlastního rozpočtu, jehož návrh každý rok sestavuje Správce SFK. Návrh rozpočtu SFK je následně předložen Ministerstvu financí, které jej postoupí k projednání vládě ČR. Vláda ČR následně předává návrh rozpočtu SFK včetně případných změn, které v něm provede, ke schválení Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. (ČR, 1992c)

Mezi finanční zdroje SFK patří dle zákona (ČR, 1992c) zejména:

- výnosy z majetkových účastí ČR na podnikání právnických osob v oblasti kultury s výjimkou filmového průmyslu,
- výnosy z cenných papírů, které SFK nabyl od jiných subjektů,
- úvěry od právnických osob,
- úroky z návratných finančních výpomocí a půjček poskytnutých SFK žadatelům,
- splátky půjček a návratných výpomocí poskytnutých SFK,
- výnosy z veřejných sbírek organizovaných SFK,
- dotace ze státního rozpočtu,
- přijaté dary.

### 3.3. Státní fond dopravní infrastruktury

Hlavním účelem Státního fondu dopravní infrastruktury (dále jen „SFDI“) je dle zákona (ČR, 2000) financování výstavby, modernizace, oprav a údržby silnic a dálnic, celostátních a regionálních drah a dopravně významných vnitrozemských vodních cest. SFDI tedy přispívá ke zkvalitnění dopravy ve všech jejích podobách.

#### 3.3.1. Orgány SFDI

SFDI spadá do působnosti Ministerstva dopravy a jeho orgány jsou dle Statutu SFDI (SFDI, 2016): ředitel SFDI, výbor SFDI a dozorčí rada SFDI.

Ředitel SFDI stojí v čele SFDI, je statutárním orgánem a dle Statutu SFDI (SFDI, 2016) vykonává zejména tyto činnosti:

- provádí opatření schválená výborem SFDI,
- vyhláší pravidla pro financování a předfinancování realizovaná SFDI,
- řídí činnost aparátu SFDI,
- rozhoduje o struktuře výdajů na činnost SFDI,
- provádí rozpočtová opatření schválená výborem SFDI,
- vydává organizační řád, pracovní řád a také služební předpisy, aby byl řádně zajištěn vnitřní chod SFDI.

Do funkce jej jmenuje a případně odvolává tajemník Ministerstva dopravy. (SFDI, 2016)

Výbor SFDI má dle zákona (ČR, 2000d) devět členů a předsedou výboru SFDI je samotný ministr dopravy. Ostatní členy výboru SFDI spolu s místopředsedou SFDI jmenuje a odvolává na návrh ministra dopravy vláda ČR. Funkční období členů výboru SFDI je čtyřleté. Dle zákona (ČR, 2000d) přísluší výboru SFDI schvalovat např.:

- návrh rozpočtu SFDI a jeho změny,
- roční účetní závěrku SFDI,
- návrh výroční zprávy SFDI,
- pravidla pro financování ze SFDI,
- roční plán kontrolních akcí.



Dozorčí rada SFDI plní funkci kontrolního orgánu a její hlavní poslání je tedy dohlížet na činnost a hospodaření SFDI. Jsou-li dozorčí radou SFDI shledány nedostatky v činnosti či hospodaření SFDI, musí o zjištěných skutečnostech neprodleně informovat Ministerstvo dopravy, vládu ČR a Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR. Vedle kontrolní činnosti je dozorčí rada SFDI oprávněna projednávat návrh výroční zprávy a roční účetní závěrky SFDI před jejich předložením vládě ČR. (ČR, 2000d)

Dozorčí rada SFDI je tvořena pěti členy, kteří jsou voleni a odvoláváni Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Členové dozorčí rady SFDI si sami mezi sebou zvolí svého předsedu a místopředsedu. Funkční období dozorčí rady SFDI je čtyři roky. (ČR, 2000d)

### **3.3.2. Činnost a hospodaření SFDI**

Finanční prostředky ze SFDI jsou podle zákona (ČR, 2000d) poskytovány zejména na:

- výstavbu, modernizaci, opravy, údržbu a správu silnic či dálnic, železničních tratí a vodních tras nacházejících se na území ČR,
- výstavby či opravy cyklistických stezek,
- zavedení nebo provozování systému elektronického mýtného,
- úhradu výdajů související s nabytím strojů nebo zařízení nezbytných pro výstavbu komunikací,
- úhradu výdajů související s vybavením letišť technickými nebo obdobnými prostředky sloužícími k ochraně civilního letectví před protiprávními činy.

SFDI hospodaří dle vlastního rozpočtu, jehož návrh každý rok předkládá prostřednictvím ministra dopravy vládě ČR. Vláda ČR následně předává návrh rozpočtu SFDI včetně případných změn, které v něm provede ke schválení Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR.

SFDI hospodaří za pomoci dvou účetně oddělených okruhů. V jednom okruhu se sledují výdaje na vlastní činnost SFDI a ve druhém jsou zachyceny výdaje, které jsou vynaloženy na financování, popřípadě předfinancování činností uložených zákonem. (SFDI, 2016)

Příjmy SFDI tvoří dle zákona (ČR, 2000d) především následující položky:

- výnosy z daní (silniční daň a část spotřební daně z minerálních olejů),
- výnosy z mýtného a poplatků za využívání dálnic,
- úvěry, úroky z vkladů, penále, pojistná plnění a jiné platby od fyzických a právnických osob,
- dotace ze státního rozpočtu,
- příspěvky poskytované z rozpočtu EU.

### 3.4. Státní fond rozvoje bydlení

Hlavním účelem Státního fondu rozvoje bydlení (dále jen „SFRB“) je podporovat rozvoj bydlení v ČR tak, aby byl v souladu s Konceptí bytové politiky schválené vládou ČR. (SFRB, 2019) V současnosti již vzniká nová státní koncepce bydlení na období let 2021-2030, ale aktuálně je v platnosti ještě Koncepce bydlení České republiky do roku 2020, která byla revidovaná v roce 2016. Podstatou revidované Koncepce bydlení je myšlenka, že za zajištění vlastního bydlení je osobně zodpovědný každý jednotlivec. Tuto skutečnost však ovlivňují jednak finanční možnosti obyvatel a také aktuální společensko-ekonomické podmínky v ČR. (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2016)

Stát, jako garant bytové politiky, má tedy za úkol vytvořit stabilní prostředí, které posiluje odpovědnost občanů za sebe sama a rovněž je motivuje k zajištění svých základních životních potřeb, mezi které patří i zajištění bydlení. Ostatně právo na bydlení má každý z nás, to je zakotveno ve Všeobecné deklaraci lidských práv, a proto, pokud člověk aktivně usiluje o zajištění vlastního bydlení, je povinností státu takovým lidem pomáhat. SFRB tedy představuje výkonnou složku státu v oblasti bytové politiky státu. (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2016)

#### 3.4.1. Orgány SFRB

SFRB spadá do působnosti Ministerstva pro místní rozvoj a jeho orgány jsou dle zákona (ČR, 2000e): ředitel SFRB, výbor SFRB a dozorčí rada SFRB.

Ředitel SFRB je statutárním orgánem a do funkce jej jmenuje ministr pro místní rozvoj. Ředitel SFRB řídí činnost celého SFRB, práci jeho zaměstnanců a také vykonává rozhodnutí schválená a projednaná výborem SFRB. (ČR,2000e)

Výbor SFRB má celkem sedm členů, jejichž funkční období je čtyřleté. Předsedou výboru SFRB je ministr pro místní rozvoj, který řídí jeho činnost. Místopředsedu a zbylých pět členů výboru SFRB jmenuje a odvolává vláda ČR na návrh ministra pro místní rozvoj. Výbor SFRB je dle zákona (ČR, 2000e) složen ze zástupců:

- Ministerstva pro místní rozvoj,
- Ministerstva financí,
- Ministerstva průmyslu a obchodu
- a nezávislými odborníky.

Výbor SFRB jedná především ve věcech, které jsou předmětem činnosti SFRB. Dle zákona (ČR, 2000e) je výbor SFRB povinen předložit ministrovi pro místní rozvoj tyto dokumenty:

- návrh rozpočtu SFRB,
- účetní závěrku SFRB,
- výroční zprávu SFRB,
- návrh statutu SFRB včetně jeho případných změn.

Dozorčí rada SFRB je kontrolním orgánem a jejím posláním je dohlížet na činnost a hospodaření SFRB a také na činnost orgánů SFRB. Pokud dozorčí rada SFRB dojde při své činnosti k odhalení nedostatků, musí o zjištěných skutečnostech neprodleně informovat ministra pro místní rozvoj. Vedle kontrolní činnosti přísluší dozorčí radě SFRB schvalovat účetní závěrku SFRB. Má pět členů, které volí a odvolává Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR na funkční období čtyř let. Členové dozorčí rady SFRB si ze svých řad sami volí svého předsedu a místopředsedu. (ČR, 2000e)

### **3.4.2. Činnost a hospodaření SFRB**

SFRB se snaží vytvářet stabilní prostředí pro oblast bydlení, zajistit jeho dostupnost a podporovat zvyšování kvality samotného bydlení. Svou politiku tedy cílí na:

- regeneraci stávajícího bytového fondu, která přispěje k prodloužení životnosti budov a zvýší standard bydlení,
- snižování energetické náročnosti bydlení,
- výstavbu a rekonstrukci bytů a bytových domů s cílem zajistit důstojné bydlení pro vymezené skupiny obyvatel, jako jsou mladí lidé, senioři, rodiče na mateřské dovolené či lidé závislí na péči druhých. (SFRB, 2019)

SFRB hospodaří dle vlastního rozpočtu, jehož návrh každý rok předkládá ministr pro místní rozvoj vládě ČR. Vláda ČR následně předává návrh rozpočtu SFRB včetně případných změn, které v něm provede ke schválení Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. (ČR, 2000e)

Příjmy SFRB jsou dle zákona (ČR, 2000e) tvořeny zejména:

- dotacemi ze státního rozpočtu,
- příjmy z vydaných dluhopisů,
- splátkami z poskytnutých úvěrů SFRB,
- finanční prostředky z Evropských strukturálních a investičních fondů,
- výnosy z veřejných sbírek organizovaných SFRB,
- dary a dědictvím.

SFRB poskytuje ze svého rozpočtu finanční prostředky formou dotace či úvěru. Dle zákona (ČR, 2000e) mohou být tyto finanční prostředky použity např. ke krytí části výdajů souvisejících s:

- výstavbou, pořízením, opravami a modernizací bytů, bytových a rodinných domů,
- koupí nebo nabytím pozemků v souvislosti s pořizovanými byty či domy,
- pořízením vnitřního zařízení bytu,
- řešením bezbariérovosti veřejných prostranství a budov ve vlastnictví obce nebo kraje,
- pořízením technického vybavení obcí a dobrovolných svazků obcí určeného k údržbě veřejných prostranství,
- zpracování územně plánovacích dokumentací nebo územně plánovacích podkladů.

### 3.5. Státní zemědělský intervenční fond

Hlavním účelem Státního zemědělského intervenčního fondu (dále jen „SZIF“) je zavádět opatření vedoucí ke stabilizaci trhů se zemědělskými výrobky a potravinami a zároveň minimalizovat výkyvy cen na domácím trhu. (Bakeš a kol., 2009)

SZIF je akreditovanou platební agenturou, která zprostředkovává finanční prostředky z EU a národních zdrojů. V rámci společné zemědělské politiky jsou z EU poskytovány dotace z:

- Evropského zemědělského záručního fondu (EAGF),
- Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD),
- Evropského námořního a rybářského fondu (ENRF). (SZIF, 2013)

#### 3.5.1. Orgány SZIF

SZIF náleží do působnosti Ministerstva zemědělství. Jeho orgány jsou dle Statutu SZIF (SZIF, 2012): ředitel SZIF a dozorčí rada SZIF.

Ředitel SZIF je statutárním orgánem SZIF a do funkce jej jmenuje a případně odvolává ministr zemědělství. Ředitel SZIF je oprávněn rozhodovat ve všech věcech, které nenáleží do působnosti dozorčí rady SZIF. (ČR, 2000b) Dle Statutu SZIF (SZIF, 2012) vykonává ředitel SZIF především následující činnosti:

- zastupuje SZIF navenek a jedná jeho jménem,
- řídí činnost SZIF,
- rozhoduje ve všech věcech, které nejsou v kompetenci dozorčí rady SZIF (např. nakládání s majetkem SZIF),
- jmenuje a odvolává svého zástupce, který plní jeho funkci v době jeho nepřítomnosti,
- odpovídá za řádné hospodaření s finančními prostředky a majetkem SZIF,
- vydává příkazy, řády, směrnice a jiné vnitřní předpisy SZIF,
- zřizuje organizační útvary SZIF a jmenuje jejich vedoucí.

Dozorčí rada SZIF je kontrolním orgánem a dohlíží na činnost a hospodaření SZIF a jeho orgánů. Dle Statutu SZIF (SZIF, 2012) musí dozorčí rada SZIF neprodleně informovat Ministerstvo zemědělství o zjištěných nedostatcích a jejich řešení.

Dozorčí rada SZIF je složena z pěti členů, jejichž funkční období je čtyřleté. Místopředsedu dozorčí rady SZIF volí a odvolává ze svých řad Senát Parlamentu ČR

a předsedu dozorčí rady SZIF spolu se zbývajícími třemi členy volí a odvolává ze svých řad Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR. Jednání dozorčí rady SZIF svolává a řídí její předseda nebo místopředseda. (ČR, 2000b)

Dle zákona (ČR, 2000b) vykonává dozorčí rada SZIF následující činnosti:

- kontroluje, zda je řádně naplňováno poslání SZIF,
- schvaluje účetní závěrku,
- vyjadřuje se k návrhu rozpočtu a výroční zprávě SZIF.

### **3.5.2. Činnost a hospodaření SZIF**

SZIF vykonává řadu činností. Dle Statutu SZIF (SZIF, 2012) se k těmto činnostem řadí např.:

- rozhodování o poskytnutí dotace spolu s kontrolou plnění podmínek příslušné dotace,
- intervenční nákupy zemědělských výrobků a potravin včetně jejich skladování a případného zpracování,
- prodej intervenčně nakoupených zemědělských výrobků a potravin,
- provádění vládou schválených programů zaměřených na nepotravinářské využití a zpracování zemědělské výroby,
- poskytování subvencí při vývozu zemědělských výrobků a potravin,
- rozhodování o poskytnutí licence při dovozu a vývozu zemědělských výrobků a potravin včetně kontroly plnění podmínek poskytnutí licence,
- podpora marketingu zemědělských výrobků a potravin,
- aktualizace evidence využití půdy.

SZIF hospodaří dle vlastního rozpočtu, jehož návrh každý rok předkládá prostřednictvím Ministerstva zemědělství vládě ČR. Vláda ČR následně předává návrh rozpočtu SZIF včetně případných změn, které v něm provede, ke schválení Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR.

Hlavními finančními zdroji SZIF jsou dle Statutu SZIF (SZIF, 2012):

- účelové dotace ze státního rozpočtu,
- příjmy z prodeje zemědělských výrobků a potravin nakoupených SZIF,
- podpory poskytnuté z rozpočtu EU či od jiných zahraničních subjektů,
- úvěry poskytnuté SZIF,
- úroky z vkladů SZIF,
- výnosy z cenných papírů,
- pokuty.

### 3.6. Státní fond kinematografie

Hlavním účelem Státního fondu kinematografie (dále jen „SFKg“) je podpora českých filmů a filmařů. SFKg vykonává svou činnost v souladu s Dlouhodobou koncepcí kinematografie. V roce 2017 vešla v platnost nová verze Dlouhodobé koncepce kinematografie, která je závazná pro období let 2017-2022.

Vedle dlouhodobé koncepce vyhlašuje Rada SFKg i krátkodobou koncepci, která platí vždy pro aktuální rok. Krátkodobá koncepce stanovuje priority pro poskytování jednotlivých podpor a její součástí je i předpokládané rozdělení finančních prostředků mezi jednotlivé dotační okruhy a výzvy. Stanovuje také počet výzev v jednotlivých dotačních okruzích a jejich termíny. (SFKg, 2018)

#### 3.6.1. Orgány SFKg

SFKg patří do působnosti Ministerstva kultury. Orgány SFKg jsou dle zákona (ČR, 2012b): ředitel SFKg, Rada SFKg a Dozorčí výbor SFKg.

Ředitel SFKg je statutárním orgánem, stojí v čele SFKg a do funkce jej jmenuje a odvolává ministr kultury. Funkční období ředitele SFKg je šest let a ve své funkci rozhoduje ve věcech, které nejsou v kompetenci jiného orgánu SFKg. (SFKg, 2017a)

Podle Statutu SFKg vykonává ředitel SFKg zejména tyto činnosti:

- odpovídá za hospodaření s prostředky SFKg,
- vykonává rozhodnutí Rady SFKg,
- kontroluje závěrečné vyúčtování podpory kinematografie,
- vydává rozhodnutí o filmových pobídkách a o udělení koprodukčního statutu,
- odpovídá za zpracování návrhu rozpočtu SFKg, za sestavení roční účetní závěrky a výroční zprávy o činnosti SFKg.

Rada SFKg má devět členů, které volí a odvolává Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR na návrh ministra kultury. Jedná se o uznávané osobnosti, které mají zkušenosti v oblasti kinematografie. Funkční období členů Rady SFKg jsou tři roky s tím, že každý rok Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR volí jednu třetinu členů, přičemž opětovné zvolení členů je možné. Členové Rady SFKg si zvolí svého předsedu a místopředsedu, a to vždy na nejbližším jednání po zvolení jedné třetiny nových členů Rady SFKg. Předseda Rady SFKg řídí činnost Rady



SFKg, svolává její jednání a v době jeho nepřítomnosti přísluší tyto pravomoci místopředsedovi Rady SFKg. (ČR, 2012b)

Rada SFKg vykonává dle zákona (ČR, 2012b) především následující činnosti:

- stanovuje koncepci a strategii podpory kinematografie,
- stanovuje a zveřejňuje kritéria hodnocení projektů,
- rozhoduje o podpoření projektů včetně výše a formy podpory.

Dozorčí výbor SFKg plní funkci kontrolního orgánu, který dohlíží na činnost a hospodaření SFKg. Členové Dozorčího výboru SFKg mohou při výkonu kontroly nahlížet do všech dokladů a záznamů, které má SFKg k dispozici. Zjistí-li Dozorčí výbor SFKg určitá pochybení v souvislosti s poskytovanou podporou ze SFKg, např. že finanční prostředky byly využity neúčelně či ne hospodárně, je povinen o této skutečnosti neprodleně informovat ředitele SFKg.

Dozorčí výbor SFKg je složen z devíti členů, přičemž dva z nich jmenuje, popřípadě odvolává ministr financí a sedm jich je jmenováno, popřípadě odvoláváno ministrem kultury. Členové jsou jmenováni na funkční období tří let a mohou být do funkce jmenováni i opětovně. Každý rok si členové Dozorčího výboru SFKg zvolí svého předsedu a místopředsedu. Předsedovi Dozorčího výboru SFKg přísluší řídit činnost Dozorčího výboru SFKg a svolávat jeho jednání. Pokud je nepřítomen, zastupuje ho místopředseda. (ČR, 2012b)

### **3.6.2. Činnost a hospodaření SFKg**

Dle Statutu SFKg (SKFg, 2017a) patří do činnosti SFKg např.:

- správa audiovizuálních poplatků, mezi které patří poplatky z kinematografického představení, z poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, z převzatého televizního vysílání a z vysílání reklamy,
- správa správních poplatků související s podávanými žádostmi SKFg,
- vedení evidence v oblasti podpory kinematografie,
- poskytování podpory v oblasti kinematografie,
- poskytování filmových pobídek,
- udělování koprodukčního statutu,
- vykonávání propagační a koncepční činnosti v oblasti kinematografie a filmového průmyslu.

Dle zákona (ČR, 2012b) poskytuje SFKg podporu v rámci následujících deseti dotačních okruhů:

- vývoj českého kinematografického díla,
- výroba českého kinematografického díla,
- distribuce kinematografického díla,
- projekty v oblasti technického rozvoje a modernizace kinematografie,
- propagace českého kinematografického díla,
- publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy,
- zachování a zpřístupňování národního filmového dědictví,
- vzdělávání a výchova v oblasti kinematografie,
- filmové festivaly a přehlídky v oblasti kinematografie,
- ochrana práv ke kinematografickým dílům a jejich záznamům.

SFKg hospodaří dle vlastního rozpočtu, jehož návrh každý rok předkládá prostřednictvím Ministerstva kultury vládě ČR. Vláda ČR následně předává návrh rozpočtu SFKg včetně případných změn, které v něm provede, ke schválení Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. (ČR,2012b)

Mezi hlavní finanční zdroje SFKg patří dle zákona (ČR, 2012b):

- poplatky z vysílání reklamy,
- audiovizuální a správní poplatky,
- příjmy z nakládání s majetkem ČR, se kterým SFKg hospodaří,
- příjmy z veřejných sbírek pořádaných ve prospěch SFKg a kinematografie,
- příjmy z využití kinematografických děl, které byly převedeny na SFKg,
- úroky z prostředků SFKg uložených v bance,
- dary, dědictví a odkazy pro SFKg,
- příjmy z cenných papírů nabytých SFKg,
- dotace ze státního rozpočtu.

## 4 ANALÝZA REGIONÁLNÍCH DOPADŮ STÁTNÍCH FONDŮ ČR

Cílem této kapitoly je zjistit, které státní fondy ČR jsou významné z hlediska rozvoje regionů a zda lze předpokládat jejich odlišný regionální dopad. Součástí kapitoly je také navrhnutí způsobu identifikace těchto dopadů. Regiony se pro následující analýzu rozumí jednotlivé kraje ČR.

Při zjišťování, které státní fondy ČR jsou významné z hlediska rozvoje regionů je důležitá existence regionálních dat u jednotlivých státních fondů ČR. Neboť lze předpokládat, že státní fondy ČR, které regionální data sledují, považují alokaci finančních prostředků do jednotlivých regionů ČR za významnou. U těchto státních fondů ČR lze následně posuzovat, zda se alokace finančních prostředků projevuje v jednotlivých regionech ČR rozdílně. V návaznosti na toto tvrzení byla formulována první výzkumná otázka, která zní následovně.

### **Výzkumná otázka č. 1:** *Sleduje daný státní fond ČR regionální data?*

Odpovědi na výzkumnou otázku budou zjišťovány pomocí metody desk research neboli analýzou sekundárních dat. Podle získaných odpovědí, budou státní fondy ČR rozděleny do dvou skupin podle toho, zda regionální data sledují, či nikoli resp. zda považují alokaci finančních prostředků do jednotlivých regionů ČR za významnou či ne. První skupinu vytvoří státní fondy ČR, u kterých se prokáže, že regionální data nesledují, a druhou skupinu vytvoří ty státní fondy ČR, které naopak regionální data sledují.

Nejprve bude věnována pozornost státním fondům ČR, které regionální data nesledují. K těmto státním fondům ČR se již nebudou vztahovat další výzkumné otázky, ale bude zpracována alespoň část výstupů, které tyto státní fondy ČR publikují. S ohledem na jejich hlavní účel bude také posouzeno, zda by bylo vhodné regionální data sledovat či nikoli.

Následně budou analyzovány státní fondy ČR, které regionální data sledují. U těchto státních fondů ČR bude dále zjišťováno, zda mohou způsobovat odlišný regionální dopad. Nejprve u nich budou formulovány konkrétní výzkumné otázky, které budou zodpovězeny pomocí korelační analýzy. S ohledem na počet krajů ČR bude využit Spearmanův koeficient pořadové korelace. U každého státního fondu ČR, který sleduje regionální data, bude nejprve zvolen vhodný indikátor související s naplňováním hlavního poslání státního fondu ČR, který bude následně korelován s objemem finančních prostředků, jenž byl přidělen z rozpočtu daného státního fondu ČR jednotlivým krajům ČR. Analýza bude prováděna v období let 2013-2018

s tím, že konkrétní analyzované období bude přesněji vymezeno u každého státního fondu ČR v návaznosti na dostupná data.

#### **4.1. Charakteristika dat zpracovávaných státními fondy ČR**

Primárními zdroji pro získání odpovědi na výzkumnou otázku č.1, zdali daný státní fond ČR sleduje regionální data, jsou každoroční výroční zprávy a oficiální internetové stránky jednotlivých státních fondů ČR. Níže jsou data jednotlivých státních fondů ČR postupně posuzována v pořadí od nejdéle založeného státního fondu ČR.

##### **Státní fond životního prostředí České republiky**

SFŽP sleduje výsledky své činnosti jednak prostřednictvím souhrnných dat (celkový objem rozdělených finančních prostředků v daném roce) a také v rámci jednotlivých dotačních programů (počet podpořených žádostí a celkový objem vyplacených finančních prostředků v daném roce). Dále SFŽP sleduje přínosy a efektivnost uskutečněných ekologických opatření u vybraných akcí v rámci jednotlivých složek životního prostředí.

Realizovaná finanční podpora SFŽP je každoročně členěna dle následujících hledisek:

- odvětví životního prostředí,
- kraje realizace akce,
- typu subjektu žadatele,
- investičního či neinvestičního charakteru akce.

K jednotlivým krajům lze tedy dohledat následující informace:

- celkový objem obdržených finančních prostředků v daném roce,
- celkový objem obdržených finančních prostředků členěný dle složek životního prostředí v daném roce,
- poměr obdržených dotací a půjček v daném roce,
- poměr obdržených finančních prostředků z národních zdrojů a zdrojů EU v daném roce.

**Závěr: SFŽP sleduje regionální data.**

## **Státní fond kultury České republiky**

SFK sleduje výsledky své činnosti prostřednictvím souhrnných dat jako je např.:

- celkový počet obdržенých žádostí o dotaci v daném roce,
- celkový počet podpořených žádostí v daném roce,
- celkový objem rozdělených finančních prostředků v daném roce.

Dále SFK eviduje seznam podpořených projektů v daném roce, u kterých jsou publikovány následující informace:

- žadatel,
- název projektu,
- zařazení do příslušného okruhu projektů,
- výše udělené podpory.

Informace o kraji realizace SFK neeviduje.

**Závěr: SFK nesleduje regionální data.**

## **Státní fond dopravní infrastruktury**

SFDI sleduje výsledky své činnosti prostřednictvím souhrnných dat jako je např.:

- celkový počet uzavřených smluv s příjemci finančních prostředků v daném roce,
- celkový objem finančních prostředků vyčleněných na příspěvky ze SFDI v daném roce,
- počet podaných a podpořených žádostí v rámci jednotlivých příspěvků v daném roce.

SFDI také každoročně zveřejňuje přehled uvolněných finančních prostředků ze svého rozpočtu členěný dle:

- hlavních příjemců,
- druhu dopravy,
- zdroje financování.

Jednou z kategorií příjemců finanční podpory z rozpočtu SFDI jsou mimo jiné i kraje ČR. SFDI tedy každoročně eviduje, jak se podílel na financování silnic II. a III. třídy ve vlastnictví jednotlivých krajů.

**Závěr: SFDI sleduje regionální data.**

## **Státní fond rozvoje bydlení**

SFRB vyhodnocuje svou činnost prostřednictvím svých úvěrových programů, u kterých sleduje zejména:

- počet přijatých žádostí v daném roce,
- počet uzavřených smluv v daném roce,
- celkový počet uzavřených smluv od začátku trvání úvěrového programu,
- výši poskytnutých úvěrů v daném roce,
- úrokovou sazbu v daném roce,
- průměrnou splatnost v daném roce.

Informace o regionální alokaci finančních prostředků SFRB nesleduje.

Závěr: SFRB nesleduje regionální data.

## **Státní zemědělský intervenční fond**

SZIF sleduje výsledky své činnosti v rámci jednotlivých dotačních titulů, u kterých publikuje mimo jiné např.:

- celkový objem vyplacených finančních prostředků v daném roce,
- celkový počet obdržených žádostí v daném roce,
- poměr národních a unijních zdrojů v daném roce.

Dále SZIF eviduje kompletní seznam příjemců, ve kterém jsou příjemci identifikováni mimo jiné podle okresu, kde mají své sídlo.

Závěr: SZIF sleduje regionální data.

## **Státní fond kinematografie**

SFKg sleduje výsledky své činnosti prostřednictvím souhrnných dat, jako je např.:

- celkový počet obdržených žádostí o dotaci v daném roce,
- celkový počet podpořených žádostí v daném roce a
- celkový objem rozdělených finančních prostředků v daném roce.

Dále SFKg eviduje seznam podpořených projektů v daném roce, u kterých jsou publikovány následující informace:

- žadatel,
- název projektu,
- celkový rozpočet,
- výše udělené podpory.

**Závěr: SFKg nesleduje regionální data.**

Z výše uvedených zjištění lze formulovat odpověď na 1. výzkumnou otázku, zdali daný státní fond ČR sleduje regionální data, následujícím způsobem:

Státní fondy ČR, u kterých nebylo prokázáno sledování regionálních dat, jsou:

- Státní fond kultury České republiky,
- Státní fond kinematografie,
- Státní fond rozvoje bydlení.

Tyto státní fondy ČR nepovažují alokaci finančních prostředků do jednotlivých regionů ČR za podstatnou, a proto regionální data nezpracovávají.

Státní fondy ČR, u kterých bylo prokázáno sledování regionálních dat, jsou:

- Státní fond životního prostředí České republiky,
- Státní fond dopravní infrastruktury,
- Státní zemědělský intervenční fond.

Tyto státní fondy ČR považují alokaci finančních prostředků do jednotlivých regionů ČR za podstatnou, a proto regionální data sledují a zpracovávají.

## 4.2. Státní fondy ČR bez identifikovaných regionálních dat

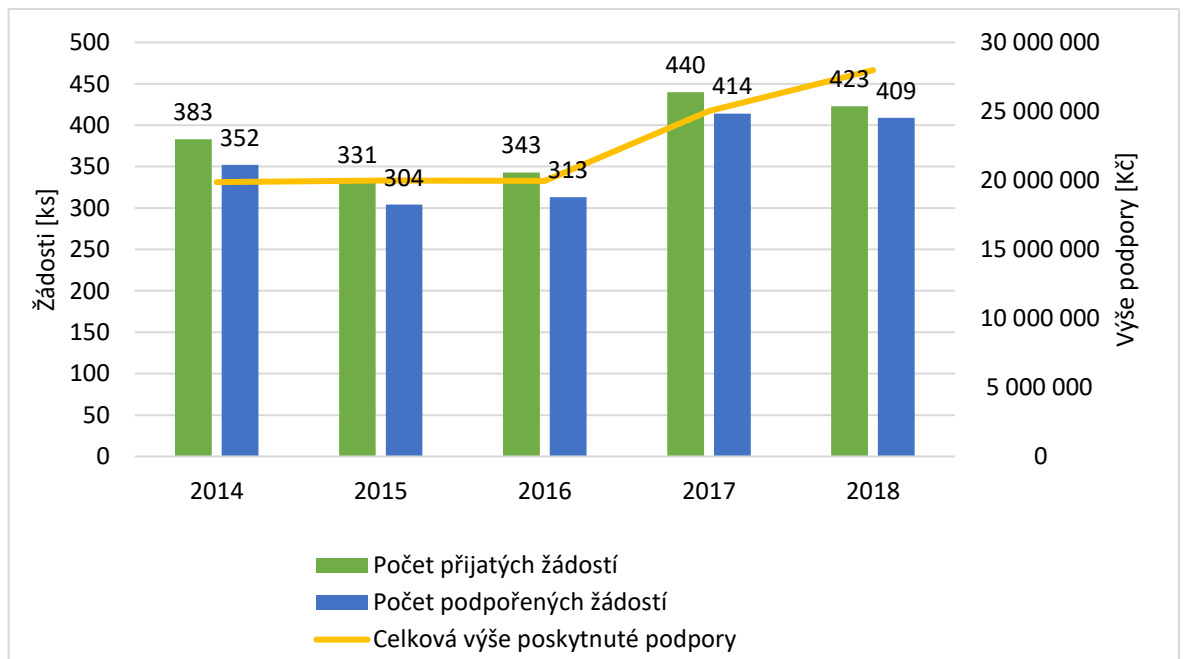
V rámci této kapitoly bude věnována pozornost státním fondům ČR, které regionální data nesledují, protože nepovažují alokaci finančních prostředků do jednotlivých regionů ČR za významnou. Ať už kvůli svému stěžejnímu účelu, nebo z důvodu vlastního rozhodnutí regionální data nesledovat. Jedná se o:

- Státní fond kultury České republiky,
- Státní fond kinematografie,
- Státní fond rozvoje bydlení.

U každého z nich bude zpracována alespoň část výstupů, které vykazují ve svých výročních zprávách a s ohledem na hlavní účel a činnost každého z těchto tří státních fondů ČR je formulováno doporučení, zda by u nich bylo vhodné regionální data sledovat či nikoli.

### 4.2.1. Státní fond kultury České republiky

Z informací, které jsou zveřejňovány ve výročních zprávách SFK lze vytvořit přehled o vývoji počtu žádostí o finanční podporu, které SFK každoročně obdrží. Lze také zjistit, kolik procent těchto žádostí bylo v jednotlivých letech podpořeno a kolik finančních prostředků má SFK každoročně k dispozici na podporu jednotlivých kulturních projektů, viz obrázek 3.



**Obrázek 3:** Vývoj počtu žádostí a poskytnuté podpory ze SFK za období 2014-2018

*Zdroj: vlastní zpracování na základě dat SFK (2015–2019)*



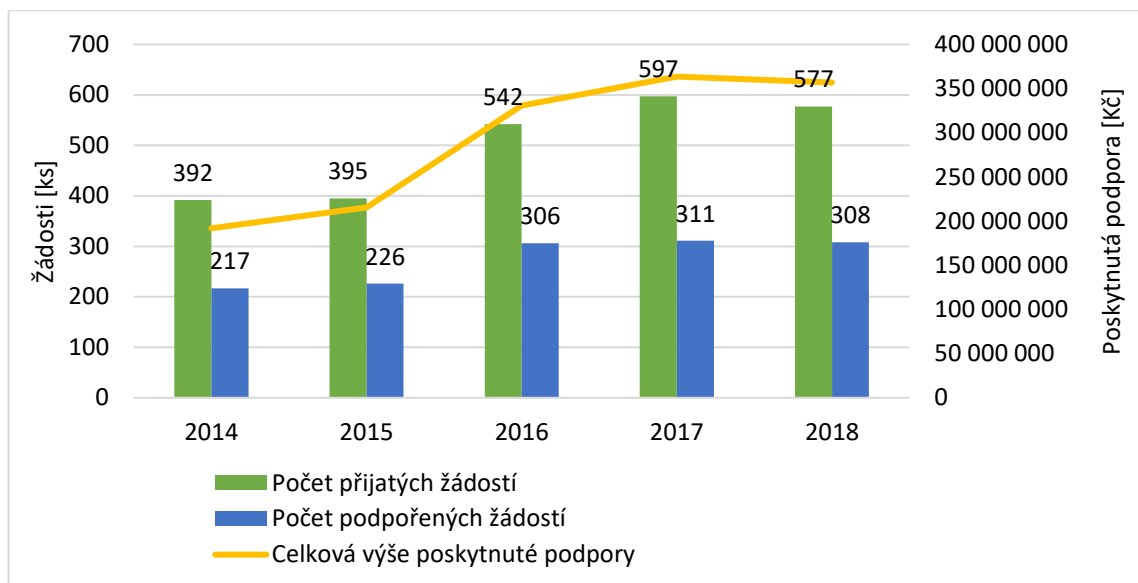
Na první pohled je z obrázku 3 patrné, že více než 90 % žádostí, které SFK v jednotlivých letech obdrží, je schváleno a následně podpořeno. Celkový počet žádostí se odvíjí od dostupných finančních prostředků, které může SFK v jednotlivých letech rozdělit mezi žadatele o podporu. Důkazem toho je rok 2017, kdy v návaznosti na navýšení objemu finančních prostředků určených na podporu kulturních projektů došlo i k navýšení počtu žádostí (obdržených i podpořených).

Objem finančních prostředků, které SFK každoročně rozděljuje mezi jednotlivé kulturní projekty, se v letech 2014-2016 pohyboval okolo 20 milionů Kč. V roce 2016 došlo k již zmiňovanému oddlužení SFK, což vedlo k navýšení rozpočtu SFK. Od roku 2017 se tedy výše celkové podpory poskytované ze SFK pohybuje mezi 25–30 miliony Kč.

Co se týče doporučení ohledně sledování regionálních dat, je důležité si uvědomit, že odvětví kultury je velice pestré a projekty, které jsou v rámci SFK podporovány mají různý charakter. Většina projektů však podporuje českou kulturu jako celek (propagace české kultury v zahraničí, výstavy a přednášková činnost, podpora vzniku uměleckých děl aj.). Z tohoto důvodu není u SFK prakticky možné regionální data sledovat.

#### **4.2.2. Státní fond kinematografie**

Z informací, které jsou zveřejňovány ve výročních zprávách SFKg lze vytvořit obdobně jako u SFK přehled o vývoji počtu žádostí o finanční podporu, které SFKg každoročně obdrží. Dále lze zjistit, kolik procent těchto žádostí bylo v jednotlivých letech podpořeno a kolik finančních prostředků má SFKg každoročně k dispozici na podporu jednotlivých projektů, viz následující obrázek 5.



**Obrázek 4:** Vývoj počtu žádostí a poskytnuté podpory ze SFKg za období 2014-2018

*Zdroj: vlastní zpracování na základě dat SFKg (2015–2019)*

Na první pohled je na obrázku 5 patrný nárůst počtu obdržených žádostí v roce 2016, a to zřejmě z důvodu již zmiňovaného navýšení rozpočtu SFKg. Dále je možné si povšimnout, že z celkového počtu obdržených žádostí v jednotlivých letech je jich schváleno a podpořeno lehce přes 50 %.

Co se týče poskytovaných finančních prostředků ze SFKg, tak zatímco v letech 2014 a 2015 se rozpočet SFKg pohyboval okolo 200 až 220 milionů Kč, v roce 2016 došlo k jeho navýšení na 350 milionů Kč. V letech 2017 a 2018 mohla Rada SFKg rozdělit částku okolo 370 milionů Kč.

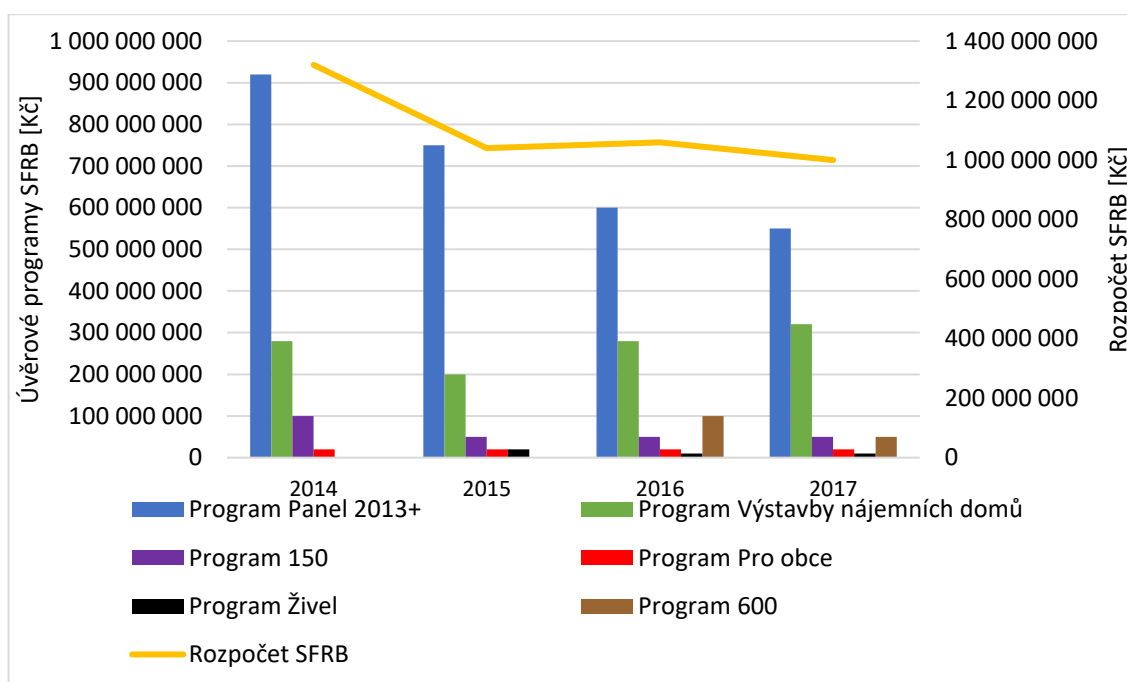
Příčinou navýšení rozpočtu SFKg v roce 2016 bylo, dle Výroční zprávy SFKg z roku 2016 (SFKg, 2017b), zavedení mandatorního příspěvku ze státního rozpočtu, a to ve výši, která odpovídá výnosům z audiovizuálních poplatků (180-200 mil. Kč ročně). Audiovizuální poplatky zahrnují poplatek z kinematografického představení, poplatek z převzatého televizního vysílání a poplatek z vysílání reklamy. Kromě dotace určené na podporu kinematografie dostává SFKg ze státního rozpočtu ještě účelovou dotaci na filmové pobídky a dotaci na provoz kanceláře.

Důležité je si uvědomit, kdo je žadatelem o podporu ze SFKg. Z velké části se jedná o produkční společnosti, které žádají především o příspěvek na kompletní vývoj filmu ať už celovečerního hraného, dokumentárního či animovaného. Dále se jedná o fyzické osoby spojené s českou kinematografií (herci, scénáristé, režiséři aj.), které žádají účast SFKg zejména při literární přípravě celovečerních filmů či při tvorbě scénářů. (SFKg, 2018) Z tohoto zjištění

lze logicky odvodit závěr, že vytvářet regionální statistiky by v případě SFKg nemělo žádný význam. Pokud ve spolupráci se SFKg vzniká kinematografické dílo, výstup bude připisován celému odvětví české kinematografie, proto není důvod k tomu, aby SFKg sledoval své výstupy na regionální úrovni.

#### 4.2.3. Státní fond rozvoje bydlení

Jak už bylo zmíněno výše, SFRB sleduje výsledky své činnosti prostřednictvím svých úvěrových programů. Na začátku každého roku si SFRB rozděluje dostupné finanční prostředky do jednotlivých aktivních programů podle předpokládaného zájmu žadatelů. Jelikož se v průběhu roku zájem o dané úvěrové programy může vzhledem k předpokládanému vývoji lišit, může SFRB objem disponibilních prostředků v rámci jednotlivých dotačních programů dále upravovat. Následující obrázek 4 zachycuje výši rozpočtu SFRB od roku 2014 do roku 2017 a také jeho rozdělení do úvěrových programů aktivních v příslušném roce.



**Obrázek 5:** Výše rozpočtu SFRB včetně jeho rozdělení do jednotlivých úvěrových programů SFRB za období 2014-2017

Pozn.: Výroční zpráva SFRB za rok 2018 nebyla v době zpracování schválena, a proto nejsou data za rok 2018 publikována.

*Zdroj: vlastní zpracování na základě dat SFRB (2015–2018)*

V roce 2014 měl SFRB aktivní čtyři programy, mezi které rozdělil 1 320 mil. Kč. Jednalo se o **Program Panel 2013+** určený na opravy a modernizace bytových domů, **Program Výstavby nájemních domů** určený pro každého bez ohledu na právní povahu, **Program 150**, určený pro mladé rodiny, které si chtějí opravit nebo modernizovat svůj byt a **Program pro obce**, který má pomoci obcím při opravách a modernizacích jejich bytových fondů. V roce 2015 rozdělil SFRB sumu ve výši 1 040 mil. Kč a ke čtyřem stávajícím programům se přidal **Program Živel**, který byl spuštěn za účelem obnovy obydlí postižených živelní pohromou a celkový počet aktivních programů tak vzrostl na pět. V roce 2016 měl SFRB k dispozici celkem 1 060 mil. Kč. Od tohoto roku má SFRB aktivních celkem šest programů, neboť byl spuštěn další nový program s názvem **Program 600**, který je určen pro mladé rodiny na pořízení obydlí. V roce 2017 SFRB rozdělil mezi své úvěrové programy 1 000 mil. Kč a jednalo se o nejméně finančních prostředků za období 2014-2017. Nejvíce finančních prostředků je každoročně vyčleněno pro Program Panel 2013+.

Všechny výše uvedené úvěrové programy SFRB jsou vyhlašovány celoplošně pro území celé ČR. S ohledem na rozdílnou kvalitu bydlení v jednotlivých regionech ČR, která je zjišťována i v rámci sčítání lidí, domů a bytů ČSÚ, by bylo účelné regionálně sledovat také alokaci finančních prostředků ze SFRB. SFRB jakožto výkonná složka státu v oblasti bytové politiky by měl své úvěrové programy cílit především na regiony s nižší kvalitou bydlení a tím by docházelo k celkovému zlepšování kvality, resp. úrovně bydlení v rámci celé ČR. SFRB by mohl zavést systém bonifikace žadatelů o úvěrové programy, na jehož principu by docházelo k upřednostňování žadatelů z problematičtějších regionů ČR.

### 4.3. Státní fondy ČR s identifikovanými regionálními daty

V rámci této kapitoly bude věnována pozornost státním fondům ČR, které regionální data sledují, a tudíž je pro ně alokace finančních prostředků do jednotlivých regionů ČR považována za významnou. Jedná se o:

- Státní fond životního prostředí České republiky,
- Státní fond dopravní infrastruktury,
- Státní zemědělský intervenční fond.

U těchto státních fondů ČR bude navržen způsob identifikace regionálních dopadů. U každého z nich bude nejprve zvolen vhodný indikátor související s naplňováním jejich poslání. Tento indikátor bude následně korelován s objemem finančních prostředků, který byl přidělen z rozpočtu daného státního fondu ČR jednotlivým krajům ČR.

Pro zjištění vztahu a popřípadě síly závislosti mezi zkoumanými veličinami bude použit Spearmanův koeficient pořadové korelace ( $r_s$ ), který nabývá hodnot v intervalu  $\langle -1, 1 \rangle$ . Čím vyšší je hodnota  $r_s$  tím vyšší je i souvislost mezi zkoumanými veličinami X a Y. Kladná hodnota  $r_s$  značí pozitivní korelaci zkoumaných veličin X a Y, tedy se zvyšující se hodnotou veličiny X se zvyšuje i hodnota veličiny Y. V případě, že  $r_s$  nabývá záporných hodnot, existuje mezi zkoumanými veličinami X a Y negativní korelace, tedy s rostoucí hodnotou veličiny X klesá hodnota veličiny Y. V případě, že  $r_s$  je roven nule, jsou zkoumané veličiny X a Y zcela nezávislé (není mezi nimi žádný vztah). (Chráška, 2007)

Spearmanův koeficient pořadové korelace se vypočte podle následujícího vztahu:

$$r_s = 1 - \frac{6}{n(n^2 - 1)} \sum_{i=1}^n D_i^2$$

$D_i$ ..... rozdíl mezi pořadím hodnot  $X_i$  a  $Y_i$  příslušných korelačních dvojic

$n$ .....počet korelačních dvojic (Hendl, 2009)

Interpretací korelačních koeficientů se zabývá více autorů. Jedním z nich je např. Hendl, který definuje rozhraní pouze na tři úrovně, viz tabulka 3.

**Tabulka 3:** Vyjádření síly vztahu podle velikosti korelačního koeficientu

Síla asociace	$ r $
Malá	0,1 – 0,3
Střední	0,3 – 0,7
Velká	0,7 – 1,0

*Zdroj: Hendl, 2009*

O něco podrobnější interpretaci vypočtené hodnoty  $r_s$  nabízí Chráska (2007), který rozlišuje sedm stupňů závislosti zkoumaných veličin, viz tabulka 4.

**Tabulka 4:** Interpretace hodnot korelačního koeficientu

Koeficient korelace	Interpretace korelace
$r = 1$	naprostá závislost (funkční závislost)
$1,00 > r \geq 0,90$	velmi vysoká závislost
$0,90 > r \geq 0,70$	vysoká závislost
$0,70 > r \geq 0,40$	střední (značná) závislost
$0,40 > r \geq 0,20$	nízká závislost
$0,20 > r \geq 0,00$	velmi slabá závislost
$r = 0$	naprostá nezávislost

*Zdroj: Chráska, 2007*

Podle statistických tabulek (Anděl, J., 2003) jsou pro celkem 14 pozorování (počet krajů ČR) považovány za statisticky významné absolutní hodnoty  $r_s$ , které jsou vyšší než  $r_s = 0,5341$  na hladině významnosti  $\alpha = 0,05$ .

#### **4.3.1. Státní fond životního prostředí České republiky**

V rámci SFŽP byla k analýze vybrána jedna ze složek životního prostředí, a to konkrétně složka ovzduší. Cílem analýzy bylo zjistit, zda se SFŽP prostřednictvím poskytovaných dotací a finančních výpomocí zaslouhuje o zlepšování kvality ovzduší v jednotlivých krajích ČR. Jako indikátor byly zvoleny emise tuhých znečišťujících látek (v tunách) v kategorii REZZO 1-4 zahrnující všechny zdroje znečištění (dále jen „tuhé emise“).

Jelikož lze předpokládat, že změna stavu ovzduší v jednotlivých krajích ČR nenastane okamžitě po přijetí finančních prostředků ze SFŽP, byl zjišťován dopad v časovém odstupu 4 let. Nejaktuálnější data, která jsou v rámci kvality ovzduší v současnosti publikována, pocházejí z roku 2017. Z tohoto důvodu je nadále pracováno s časovým obdobím 2013-2017. Nejprve byl tedy zjištěn stav tuhých emisí v roce 2013 a poté v roce 2017, viz tabulka 5.

**Tabulka 5:** Tuhé emise v ovzduší v krajích ČR v roce 2013 a 2017

Kraj ČR	Tuhé emise naměřené v roce 2013 v tunách	Tuhé emise naměřené v roce 2017 v tunách	Pokles v %
PHA	1 124,80	1 057,87	5,95
JHC	4 528,04	4 096,62	9,53
JHM	4 503,86	4 100,21	8,96
KVK	2 161,99	2 063,39	4,56
HKK	3 865,50	3 391,76	12,26
LBK	1 973,21	1 853,02	6,09
MSK	7 808,43	62 60,77	19,82
OLK	3 260,75	3 047,38	6,54
PAK	3 592,09	3 308,58	7,89
PLK	4 249,85	3 815,22	10,23
STC	9 590,77	8 800,76	8,24
ULK	7 723,12	6 907,12	10,57
VYS	4 205,91	3 637,10	13,52
ZLK	2 780,53	2 547,18	8,39
Celkem	61 368,86	54 886,97	10,56

*Zdroj: vlastní zpracování na základě dat ČSÚ (2020a)*

Z výše uvedené tabulky 5 je patrné, že ve všech krajích ČR se množství naměřených tuhých emisí v roce 2017 oproti roku 2013 snížilo. Moravskoslezský kraj, který vykazuje největší míru znečištění ovzduší tuhými emisemi, dosáhl největšího snížení těchto emisí v roce 2017, a to o 1 547,66 tun což představuje snížení o 20 % oproti roku 2013. Na druhou stranu nejmenší zlepšení bylo zaznamenáno v hlavním městě Praze, kde bylo v roce 2017 naměřeno o 66,93 tun tuhých emisí v ovzduší méně, což představuje snížení tuhých emisí o necelých 6 % oproti roku 2013. Hlavní město Praha ale patří mezi kraje, kde je hodnota naměřených tuhých emisí v ovzduší nejnižší. V rámci celé ČR se v roce 2017 naměřilo o 6 481,88 tun tuhých emisí méně oproti roku 2013. V souvislosti se zjištěním, že ve všech krajích ČR se celkové znečištění

ovzduší tuhými emisemi snížilo, byla formulována výzkumná otázka č. 2 korespondující s posláním SFŽP.

**Výzkumná otázka č. 2:** *Existuje souvislost mezi zlepšením naměřených tuhých emisí v ovzduší a objemem finančních prostředků poskytnutých z rozpočtu SFŽP v jednotlivých krajích ČR?*

Před provedením samotného výpočtu  $r_s$  byly stanoveny dvě hypotézy, které budou ověřeny pomocí kritické hodnoty  $r_s$  na hladině významnosti  $\alpha = 0,05$ . Jedná se o hypotézy:

- $H_0$ : mezi naměřenými tuhými emisemi a objemem finančních prostředků ze SFŽP neexistuje statisticky významná korelace,
- $H_1$ : mezi naměřenými tuhými emisemi a objemem finančních prostředků ze SFŽP existuje statisticky významná korelace.

Pro každý kraj ČR bylo nejprve zjištěno, o kolik se snížila hodnota naměřených tuhých emisí v ovzduší v roce 2017 oproti roku 2013, tedy jaký byl rozdíl v hodnotě naměřených tuhých emisích v roce 2017 oproti roku 2013. Poté byl zjištěn celkový objem finančních prostředků, které jednotlivé kraje ČR obdržely z rozpočtu SFŽP v období 2013-2017. Ze zjištěných dat byl následně vypočten  $r_s$ , jehož hodnota  $r_s = 0,4989$ .

$$| 0,4989 | < 0,5341$$

Absolutní hodnota  $r_s$  vyšla nižší než kritická hodnota. Vypočtený  $r_s$  je tedy statisticky nevýznamný na hladině významnosti  $\alpha = 0,05$ .  $H_0$  nebyla zamítnuta a lze tvrdit, že mezi naměřenými tuhými emisí v ovzduší a objemem finančních prostředků poskytnutých z rozpočtu SFŽP neexistuje statisticky významná korelace.



### 4.3.2. Státní zemědělský intervenční fond

V rámci SZIF bylo zjišťováno, zda jsou prostřednictvím SZIF více podporovány regiony, ve kterých je větší rozloha zemědělské půdy. Jako indikátor byla zvolena rozloha obhospodařované zemědělské půdy (v hektarech). Poté byla formulována výzkumná otázka č. 3 korespondující s posláním SZIF.

**Výzkumná otázka č. 3:** *Existuje souvislost mezi rozlohou obhospodařované zemědělské půdy a objemem finančních prostředků poskytnutých z rozpočtu SZIF v jednotlivých krajích ČR?*

Před provedením samotného výpočtu  $r_s$  byly opět stanoveny dvě hypotézy, které budou ověřeny pomocí kritické hodnoty  $r_s$  na hladině významnosti  $\alpha = 0,05$ . Jedná se o hypotézy:

- $H_0$ : mezi rozlohou obhospodařované zemědělské půdy a objemem finančních prostředků ze SZIF neexistuje statisticky významná korelace,
- $H_1$ : mezi rozlohou obhospodařované zemědělské půdy a objemem finančních prostředků ze SZIF existuje statisticky významná korelace.

Pro analýzu byly vybrány dva roky s nejaktuálnějšími daty, tedy rok 2017 a 2018. Nejprve byl proveden výpočet  $r_s$  pro rok 2018 a poté analogicky pro rok 2017. Pro každý kraj ČR byla nejprve zjištěna rozloha obhospodařované zemědělské půdy a poté celkový objem finančních prostředků, které jednotlivé kraje ČR obdržely z rozpočtu SZIF v daném roce. Ze zjištěných dat byl následně vypočten  $r_s$ , jehož hodnota  $r_s(2018) = 0,9297$  a  $r_s(2017) = 0,9956$ .

$$|0,9297| > 0,5341$$

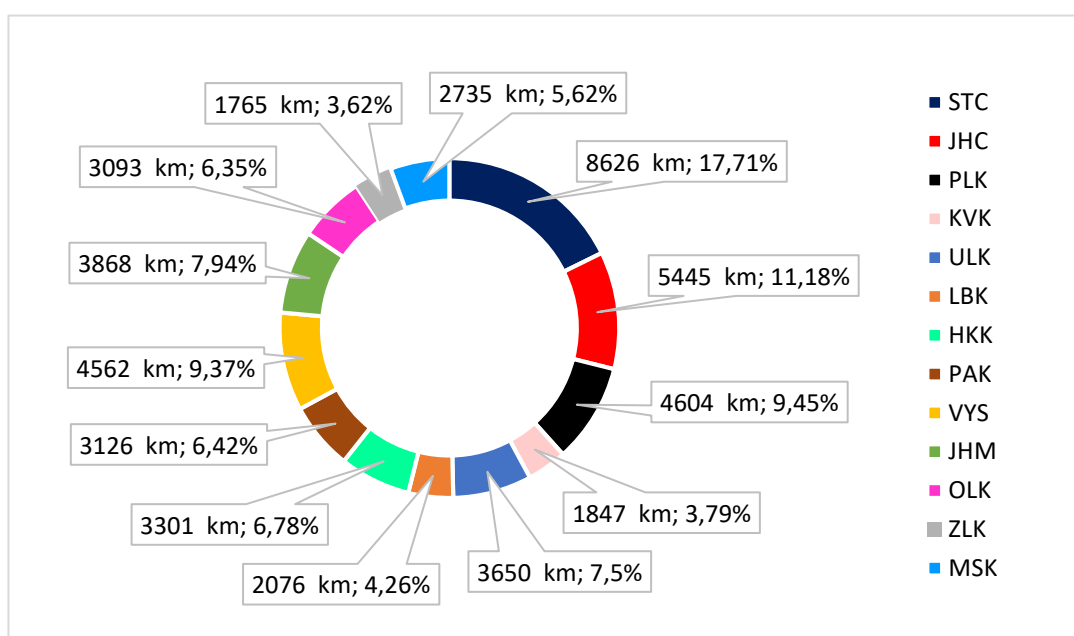
$$|0,9956| > 0,5341$$

V obou případech, tedy v roce 2018 a 2017, je absolutní hodnota  $r_s$  vyšší než kritická hodnota. Vypočtený  $r_s$  je tedy statisticky významný na hladině významnosti  $\alpha = 0,05$ .  $H_0$  byla tedy zamítnuta a byla přijata  $H_1$  a lze tvrdit, že mezi rozlohou obhospodařované zemědělské půdy a objemem finančních prostředků poskytnutých z rozpočtu SZIF existuje statisticky významná korelace. Jelikož se hodnota  $r_s$  v obou případech blíží 1, jedná se o velmi vysokou pozitivní korelaci.

Na základě výše provedených výpočtu lze tedy tvrdit, že kraje ČR s větší rozlohou obhospodařované zemědělské půdy jsou více podporovány ze SZIF nežli kraje ČR, ve kterých je rozloha této půdy menší.

### 4.3.3. Státní fond dopravní infrastruktury

Regionální dopady SFDI je možné sledovat v souvislosti s finančními prostředky, které SFDI poskytuje jednotlivým krajům ČR na financování oprav, rekonstrukce a modernizace silnic II. a III. třídy. Kritériem pro rozdělení finančních prostředků ze SFDI mezi jednotlivé kraje ČR je délka silnic II. a III. třídy ve vlastnictví krajů. Jelikož se délka těchto silnic v čase mění, používají se pro výpočet jednotlivých podílů vždy nejaktuálnější data o délce komunikací, která jsou dostupná na internetových stránkách Ředitelství silnic a dálnic ČR. Použitím nejaktuálnějších dat o délce komunikací je zaručeno přesné a spravedlivé rozdělení finančních prostředků ze SFDI mezi jednotlivé kraje ČR. Následující obrázek 6 zachycuje délky silnic II. a III. třídy v jednotlivých krajích ČR v roce 2018.



**Obrázek 4:** Délky silnic II. a III. třídy v jednotlivých krajích ČR v roce 2018

Pozn.: Kraj hlavní město Praha nevlastní žádné silnice III. třídy, a proto není do přehledu zařazen.

*Zdroj: vlastní zpracování na základě dat SFDI (2018)*

Z obrázku 6 je na první pohled patrné, že nejvíce silnic II. a III. třídy se v roce 2018 nacházelo ve Středočeském kraji, a to v celkové délce 8 626 km, což tvoří téměř 18 % z celkové délky silnic II. a III. třídy v ČR. Na druhou stranu nejméně silnic II. a III. třídy evidoval Zlínský kraj (1 764 km), Karlovarský kraj (1 847 km) a Liberecký kraj (2 076 km), jejichž délky silnic představovaly přibližně 4 % z celkové délky silnic II. a III. třídy v ČR. Právě na základě procentuálního podílu délky silnic II. a III. třídy jsou následně jednotlivým krajům ČR

přidělovány finanční prostředky z rozpočtu SFDI. O objemu těchto finančních prostředků, které obdržely kraje ČR konkrétně v roce 2018, vypovídá tabulka 6.

**Tabulka 6:** Rozdělení finančních prostředků ze SFDI mezi kraje ČR v roce 2018

Kraj ČR	Podíl silnic II. a III. třídy v rámci ČR (v %)	Celkový limit pro jednotlivé příjemce (v tis. Kč)
STC	17,71	677 717 Kč
JHC	11,18	427 814 Kč
PLK	9,45	361 746 Kč
KVK	3,79	145 093 Kč
ULK	7,50	286 791 Kč
LBK	4,26	163 140 Kč
HKK	6,78	259 355 Kč
PAK	6,42	245 605 Kč
VYS	9,37	358 414 Kč
JHM	7,94	303 864 Kč
OLK	6,35	242 997 Kč
ZLK	3,62	138 689 Kč
MSK	5,62	214 862 Kč
Celkem	100	3 826 087 Kč

Pozn.: Na území kraje Hlavního města Prahy se nenacházejí žádné silnice III. třídy. Kraj Hlavní město Praha vlastní pouze silnice II. třídy, a proto není do přehledu zařazen. SFDI eviduje Hlavní město Prahu zvlášť a v roce 2018 byl pro Hlavní město Prahu stanoven celkový limit finančních prostředků z rozpočtu SFDI ve výši 173 913 tis. Kč. V roce 2018 tedy SFDI rozdělil mezi jednotlivé kraje ČR včetně Hlavního města Prahy celkem 4 000 000 tis. Kč.

*Zdroj: vlastní zpracování na základě dat SFDI (2018)*

V roce 2018 rozdělil SFDI ze svého rozpočtu mezi jednotlivé kraje ČR částku 3 826 087 Kč, určenou na financování oprav, rekonstrukce a modernizace silnic II. a III. třídy. V souvislosti s délkou těchto silnic obdržel nejvíce finančních prostředků Středočeský kraj (677 717 tis. Kč) a nejméně finančních prostředků obdržel Zlínský kraj (138 689 tis. Kč). Z dostupných dat lze stanovit jednotkovou cenu připadající na 1 km silnic, viz tabulka 7, která demonstruje vývoj jednotkové ceny na 1 km silnic v ČR v období 2015-2018.

**Tabulka 7:** Vývoj jednotkové ceny na 1 km silnic v ČR v letech 2015-2018

Rok	2015	2016	2017	2018
Jednotková cena (Kč/km)	90,34	61,59	58,93	78,57

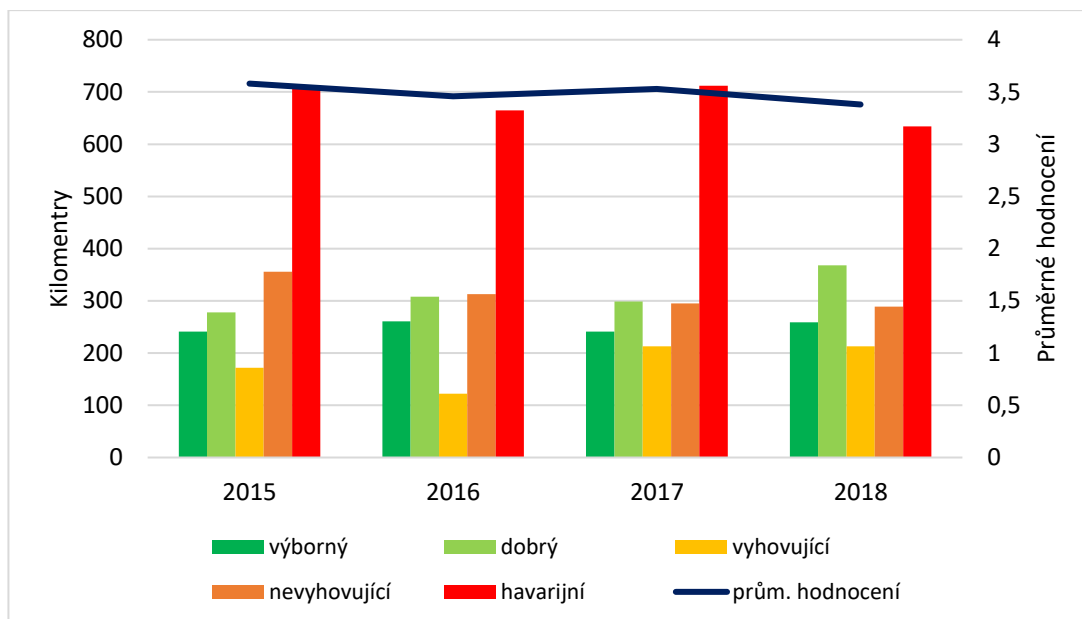
*Zdroj: vlastní zpracování na základě dat SFDI (2015-2018)*

Z tabulky 7 je patrné, že kraje ČR obdržely nejvíce finančních prostředků z rozpočtu SFDI v roce 2015, neboť jednotková cena na 1 km silnic dosahovala výše 90,34 Kč/km. Na druhou stranu nejméně finančních prostředků obdržely kraje ČR v roce 2017, protože jednotková cena na 1 km silnic činila pouhých 58,93 Kč/km.

Nyní již k samotnému hodnocení regionálních dopadů. V případě SFDI se nabízí měřit regionální dopady obdobně jako u předchozích dvou státních fondů ČR prostřednictvím korelace objemu finančních prostředků, které SFDI poskytuje jednotlivým krajům ČR a ukazatelem kvality, resp. stavem povrchu vozovek silnic II. a III. třídy.

Kraje mají možnost nechat si vyhodnotit stav povrchu vozovek, které mají ve svém vlastnictví prostřednictvím specializovaných firem, jež se touto problematikou zabývají. Tyto společnosti zpracovávají hodnocení stavu povrchu vozovek dle Technických podmínek (TP), konkrétně TP 82 - Katalog poruch netuhých vozovek (Ministerstvo dopravy, 2010a) a TP 87 – Navrhování údržby a oprav netuhých vozovek (Ministerstvo dopravy, 2010b). Výstupem vyhodnocení stavu povrchu vozovek jsou velmi přehledné statistiky, které vypovídají o celkovém stavu krajské silniční sítě. (ŘSZK, 2014)

Příkladem takové společnosti je firma PavEx Consulting, s.r.o., která v posledních letech spolupracuje s následujícími kraji: Zlínský, Královéhradecký, Liberecký, Ústecký a Plzeňský. (PavEx Consulting, 2020) Následující obrázek 7 zobrazuje stav silnic II. a III. třídy ve Zlínském kraji v období 2015-2018 dle výstupů z vyhodnocení stavu povrchu vozovek výše zmiňovanou firmou PavEx Consulting, s. r. o.



**Obrázek 7:** Stav silnic II. a III. třídy ve Zlínském kraji v období 2015-2018

*Zdroj: vlastní zpracování na základě dat ŘSZK (2019)*

Z obrázku 7 lze vyčíst, že silnice II. a III. třídy jsou kategorizovány do pěti skupin podle jejich technického stavu, který může být výborný, dobrý, vyhovující, nevyhovující a havarijní. V případě Zlínského kraje si lze povšimnout, že v období 2015-2018 bylo nejvíce kilometrů silnic II. a III. třídy kategorizováno jako havarijních. Součástí obrázku 8 je i průměrné hodnocení stavu silnic II. a III. třídy ve Zlínském kraji, které dosahuje známky okolo 3,5.

Problémem však je, že ne všechny kraje ČR si nechávají každoročně zpracovávat vyhodnocení stavu povrchu vozovek jako výše zmiňovaný Zlínský kraj. Do roku 2001, kdy byly silnice II. a III. třídy ve vlastnictví státu, byl stav vozovek vyhodnocován celoplošně v celé ČR. Od roku 2001, kdy došlo k převedení silnic II. a III. třídy do vlastnictví krajů ČR, je již hodnocení stavu povrchu vozovek v kompetenci jednotlivých krajů ČR a záleží tak zcela na jejich uvážení, zda si hodnocení nechají provést či nikoli.

V případě, že by hodnocení stavu povrchu vozovek vyhodnocovaly všechny kraje ČR, jak tomu bylo do roku 2001, bylo by možné zjistit, zda finanční prostředky ze SFDI poskytnuté na financování silnic II. a III. třídy, přispívají ke zlepšování kvality silniční sítě v jednotlivých krajích ČR a bylo by možné vyhodnotit např. rozsah zlepšení kvality silnic II. a III. třídy v jednotlivých krajích ČR. Hodnocení povrchu vozovek by mohlo být zohledněno při rozdělování finančních prostředků ze SFDI mezi jednotlivé kraje a to tak, že kraje ČR, u kterých se prokáže, že v souvislosti s obdrženými finančními prostředky ze SFDI došlo ke zlepšení stavu

povrchu silnic II. a III. třídy, by mohly být více podporovány oproti krajům ČR, které hodnocení nezpracovávají. Dále by bylo vhodné stanovit interval pro cenu opravy jednoho km pro různé kategorie zničenosti silnic, aby nedocházelo k příliš velkým rozdílům v celkové ceně prováděných prací.

Problémem vyhodnocování poskytování finančních prostředků ze SFDI se v rámci jedné ze svých kontrolních akcí (kontrolní akce 17/09 - Akce stavebního charakteru prováděné za účelem oprav, modernizace a rozvoje sítě silnic II. a III. tříd na území vybraných krajů ČR, spolufinancované z prostředků EU a národních zdrojů.) zabýval i NKÚ, který ve svém kontrolním závěru (NKÚ, 2018) uvedl, že chybí vyhodnocování efektivnosti vynaložených finančních prostředků, které SFDI poskytuje na opravy, modernizace a rozvoj silnic II. a III. třídy. Hlavním nedostatkem je zejména to, že nejsou stanoveny konkrétní měřitelné cíle, na jejichž základě by byl vyhodnocen celkový přínos vynaložených finančních prostředků. NKÚ ve svém kontrolním závěru (NKÚ, 2018) také poukázal na skutečnost, že příjemci dotací nevěnovali příliš pozornosti předpokládané hodnotě veřejných zakázek, kterou pro ně stanovili externí dodavatelé projektových dokumentací. Příjemci dotací tedy nesledují přiměřenost nákladů prováděných stavebních prací, což vede ke značným rozdílům v jednotkových cenách prací. Přestože tedy SFDI poskytuje miliardové dotace na zvelebování silnic II. a III. třídy, neprovádí vyhodnocování přínosů ani efektivnosti poskytovaných finančních prostředků. (NKÚ, 2019)

## ZÁVĚR

Cílem diplomové práce bylo zachytit podstatu, způsob tvorby a účel státních fondů v ČR v jejich postupném vývoji a zároveň posoudit, zda lze předpokládat jejich odlišný regionální dopad včetně navrhnutí způsobu identifikace tohoto dopadu. Pomocí zjištěných výsledků bylo možné určit, které ze státních fondů ČR jsou významné z hlediska rozvoje regionů ČR.

První kapitola vystihuje roli státních fondů v oblasti veřejných financí. V úvodu první kapitoly byl nejprve stručně nastíněn vznik mimorozpočtového financování na našem území a následně byly definovány základní pojmy související s problematikou státních fondů, jako jsou veřejné finance, rozpočtová soustava a mimorozpočtový fond. V rámci první kapitoly byla také popsána rozpočtová soustava ČR.

Druhá kapitola byla věnována obecné charakteristice státních fondů v ČR. Nejprve byly definovány pojmy fond a státní fond a poté již byla pozornost věnována společným znakům státních fondů ČR podle rozpočtových pravidel jakožto obecné právní normy, která upravuje zřizování státních fondů v ČR. Součástí druhé kapitoly bylo i nastínění role dnes již zaniklých státních fondů v české ekonomice od roku 1945, kdy byly zřízeny první státní fondy, které měly pomoci s obnovou území v první fázi poválečného vývoje Československa. Jednalo se o Národní pozemkový fond a Fondy národní obnovy. Důležitým mezníkem ve vývoji státních fondů ČR bylo období po sametové revoluci, kdy v souvislosti s transformací centrálně plánované ekonomiky v ekonomiku tržního typu byly pro změnu zřízeny dva privatizační státní fondy, jejichž prostřednictvím byly vykonávány privatizační rozhodnutí státu. Jednalo se o Fond národního majetku České republiky a Pozemkový fond České republiky.

Ve třetí kapitole byly postupně představeny současné státní fondy ČR, kterými jsou:

- Státní fond životního prostředí České republiky,
- Státní fond kultury České republiky,
- Státní fond dopravní infrastruktury,
- Státní fond rozvoje bydlení,
- Státní zemědělský intervenční fond,
- Státní fond kinematografie.

Každému z výše uvedených státních fondů ČR byla věnována samostatná podkapitola v rámci, které byl uveden hlavní účel, pro který byl daný státní fond zřízen, jeho orgány, byla nastíněna jeho činnost a také stručný výčet příjmů a výdajů, které daný státní fond ČR eviduje.

Čtvrtá kapitola byla věnována analýze regionálních dopadů státních fondů ČR v rámci, které byly zodpovězeny položené výzkumné otázky. Na základě odpovědi na výzkumnou otázku č. 1

byly současné státní fondy ČR rozděleny do dvou skupin, a to na státní fondy ČR, které regionální data nesledují (SFK, SFRB a SFKg) a státní fondy ČR, které naopak regionální data sledují (SFŽP, SZIF, SFDI).

U státních fondů ČR, které regionální data nesledují, lze tvrdit, že nepovažují sledování alokace finančních prostředků do jednotlivých regionů ČR za významné. V případě SFK a SFKg je možné důvod nesledování regionálních dat přisuzovat skutečnosti, že jejich hlavní účel souvisí s podporou české kultury jako celku a regionální dopady se u těchto dvou státních fondů ČR zjišťují jen stěží.

V případě SFRB by však s ohledem na rozdílnou kvalitu bydlení v jednotlivých regionech ČR, která je zjišťována i v rámci sčítání lidí, domů a bytů ČSÚ, bylo účelné regionálně sledovat také alokaci finančních prostředků ze SFRB. SFRB jakožto výkonná složka státu v oblasti bytové politiky by měl své úvěrové programy cílit především na regiony s nižší kvalitou bydlení a tím by docházelo k celkovému zlepšování kvality, resp. úrovně bydlení v rámci celé ČR. SFRB by mohl zavést systém bonifikace žadatelů o úvěrové programy, na jehož principu by docházelo k upřednostňování žadatelů z problematičtějších regionů ČR.

U státních fondů ČR, které alokaci finančních prostředků do jednotlivých regionů považují za významnou, byly navrženy příkladné způsoby identifikace regionálních dopadů a v případě dostupnosti dat byl proveden i příslušný výpočet.

Prostřednictvím výzkumné otázky č. 2 bylo zjištěno, že mezi naměřenými tuhými emisemi v ovzduší a objemem finančních prostředků poskytnutých z rozpočtu SFŽP jednotlivým krajům ČR neexistuje statisticky významná korelace. Nicméně lze předpokládat, že kromě SFŽP existují další činitelé, kteří se o snižování tuhých emisí v ovzduší zasluhují, a proto i navzdory provedenému výpočtu lze předpokládat, že SFŽP může svou činností působit na snižování tuhých emisí v ovzduší, byť nevýrazně.

Za pomoci výzkumné otázky č. 3 bylo zjištěno, že mezi rozlohou obhospodařované zemědělské půdy a objemem finančních prostředků poskytnutých z rozpočtu SZIF jednotlivým krajům ČR existuje statisticky významná korelace. V případě SZIF lze tedy očekávat odlišný regionální dopad, neboť výpočet  $r_s$  potvrdil, že kraje ČR s větší rozlohou obhospodařované zemědělské půdy jsou více podporovány ze SZIF nežli kraje ČR, ve kterých je rozloha této půdy menší.

V případě SFDI nebyl z důvodu nalezení vhodného indikátoru proveden konkrétní výpočet. Bylo však formulováno doporučení, že by hodnocení stavu povrchu vozovek měly vyhodnocovat všechny kraje ČR, jak tomu bylo do roku 2001 neboť by bylo možné zjistit, zda finanční prostředky ze SFDI poskytnuté na financování silnic II. a III. třídy, přispívají ke



zlepšování kvality silniční sítě v jednotlivých krajích ČR a bylo by možné vyhodnotit např. rozsah zlepšení kvality silnic II. a III. třídy v jednotlivých krajích ČR. Hodnocení povrchu vozovek by mohlo být zohledněno při rozdělování finančních prostředků ze SFDI mezi jednotlivé kraje a to tak, že kraje ČR, u kterých se prokáže, že v souvislosti s obdržnými finanční prostředky ze SFDI došlo ke zlepšení stavu povrchu silnic II. a III. třídy, by mohly být více podporovány oproti krajům ČR, které hodnocení nezpracovávají. Dále by bylo vhodné stanovit interval pro cenu opravy jednoho km pro různé kategorie zničenosti silnic, aby nedocházelo k příliš velkým rozdílům v celkové ceně prováděných prací.

Jak už bylo několikrát zmíněno státní fondy ČR lze z důvodu jejich ne příliš dlouhé existence považovat za finanční inovaci v oblasti veřejných financí, a proto tedy každé nové zjištění související s problematikou státních fondů ČR lze považovat za přínosné. Na základě výše uvedených zjištění lze tedy konstatovat, že ze současných státních fondů ČR lze vyčlenit ty, které působí na regionální rozvoj a je vhodné se zabývat sledováním, zpracováním a vyhodnocováním regionálních dat o užití jejich prostředků. Jedná se o SFŽP, SFDI, SZIF a SFRB.

## POUŽITÁ LITERATURA

- [1] ANDĚL, J., 2003. Statistické metody. Praha: Matfyzpress. ISBN 978-80-7378-003-6
- [2] ANDERSON, J. E., 2012. Public Finance: Principles and policy. Mason: Cengage Learning, ISBN 978-0-538-47844-1
- [3] BAKEŠ, M. a kol., 2009. Finanční právo. Praha: C. H. Beck, ISBN 978-80-7400-801-6.
- [4] ČR, 1991a. Zákon č. 171/1991 Sb. o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky [online]. [cit. 2020-05-31]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-171?text=smlouv>
- [5] ČR, 1991b. Zákon č. 569/1991 Sb. o Pozemkovém fondu České republiky [online]. [cit. 2020-05-31]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-569?text=zem%C4%9Bd%C4%9Blsk>
- [6] ČR, 1991c. Zákon č. 388/1991 Sb. o Státním fondu životního prostředí České republiky [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-388>
- [7] ČR, 1992a. Zákon č. 241/1992 Sb. o Státním fondu České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-241>
- [8] ČR, 1992c. Zákon č. 239/1992 Sb. o Státním fondu kultury České republiky [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-239>
- [9] ČR, 1992c. Zákon č. 472/1992 Sb. o Státním fondu tržní regulace v zemědělství [online]. [cit. 2020-05-31]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-472>
- [10] ČR, 2000a. Zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-218>
- [11] ČR, 2000b. Zákon č. 256/2000 Sb. o Státním zemědělském intervenčním fondu [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-256>
- [12] ČR, 2000c. Zákon č. 364/2000 Sb. o zrušení Fondu dětí a mládeže a o změnách některých zákonů [online] [cit. 2020-05-31]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-364>
- [13] ČR, 2000d. Zákon č. 104/2000 Sb. o Státním fondu dopravní infrastruktury [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-104>
- [14] ČR, 2000e. Zákon č. 211/2000 Sb. o Státním fondu rozvoje bydlení [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-211>

- [15] ČR, 2005a. Zákon č. 94/2005 Sb. o zrušení Státního fondu pro zúrodnění půdy, o změně zákona č. 95/1999 Sb., o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby a o změně zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-05-31]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2005-94>
- [16] ČR, 2005b. Zákon č 178/2005 Sb. o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku) [online]. [cit. 2020-05-31]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2005-178>
- [17] ČR, 2012a. Zákon č 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů [online]. [cit. 2020-05-31]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-503?text=fond#cast9>
- [18] ČR, 2012b. Zákon č. 496/2012 Sb. o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-496>
- [19] ČSR, 1945a. Dekret presidenta republiky č. 12/1945 Sb. o konfiskaci a urychleném rozdělení zemědělského majetku Němců, Maďarů, jakož i zrádců a nepřátel českého a slovenského národa [online]. [cit. 2020-05-13]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1945-12>
- [20] ČSR, 1945b. Dekret presidenta republiky č. 108/1945 Sb. o konfiskaci nepřátelského majetku a Fondech národní obnovy [online]. [cit. 2020-05-13]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1945-108>
- [21] ČSR, 1950a. Zákon č. 98/1950 Sb. o zrušení Národního pozemkového fondu při ministerstvu zemědělství a fondů pozemkových reforem a o sloučení jejich jmění [online]. [cit. 2020-05-31]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1950-98>
- [22] ČSR, 1950b. Zákon č. 182/1950 Sb. o zrušení Fondů národní obnovy [online]. [cit. 2020-05-31]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1950-182>
- [23] ČSSR, 1970. Zákon č. 77/1970 Sb. o Státním fondu pro zúrodnění půdy [online]. [cit. 2020-05-31]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1969-77>

- [24] ČSÚ, 2020a. Emise základních znečišťujících látek [online]. [cit. 2020-06-05].  
Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&pvo=ZPR03&sp=A&pvokc=&katalog=30842&z=T>
- [25] ČSÚ, 2020b. Obhospodařovaná zemědělská půda [online]. [cit. 2020-06-05]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&z=T&f=TABULKA&sp=A&skupId=2301&katalog=30840&pvo=ZEM03B&evo=v283\\_!\\_ZEM02B-2019\\_1](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&z=T&f=TABULKA&sp=A&skupId=2301&katalog=30840&pvo=ZEM03B&evo=v283_!_ZEM02B-2019_1)
- [26] DOLEŽÁLEK, V., 2011. České skandály: V České lotynce měl vyhrát každý, všichni prohráli [online]. [cit. 2020-05-10]. Dostupné z: <https://www.mesec.cz/clanky/ceska-lotyinka-mel-vyhrat-kazdy-vsichni-prohrali/>
- [27] FNM, 2004. Výroční zpráva 2003 [online]. [cit. 2020-05-31]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/archiv/transformacni-institute/agenda-byvaleho-fnm/sprava-majetku/vyrocni-zpravy-fnm/2003/vyrocni-zprava-fondu-narodniho-majetku-c-14612>
- [28] HENDL, J., 2009. Přehled statistických metod: analýza a metaanalýza dat. Praha: Portál. ISBN 978-80-7367-482-3
- [29] CHAND, S. N., 2008. Public Finance. New Delhi: Atlantic publishers & Dist. ISBN 978-81-269-0800-4
- [30] CHRÁSKA, M., 2007. Metody pedagogického výzkumu: základy kvantitativního výzkumu. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-1369-4
- [31] JANOVEC, M., 2011. Mimorozpočtové státní fondy v systému veřejných financí [online]. [cit. 2020-05-13]. Dostupné z: [https://www.law.muni.cz/sborniky/dny\\_prava\\_2012/files/Verejnafinancnicinnost/JanovecMichal.pdf](https://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2012/files/Verejnafinancnicinnost/JanovecMichal.pdf).
- [32] KUNEŠOVÁ, H. a kol., 2014. Světová ekonomika: nové jevy a perspektivy. Praha: C. H. Beck, ISBN 978-80-7400-502-2.
- [33] MARKOVÁ, H., BOHÁČ, R., 2007. Rozpočtové právo. Praha: C. H. Beck, ISBN 978-80-7179-598-8.
- [34] MINISTERSTVO DOPRAVY, 2010. Navrhování údržby a oprav netuhých vozovek [online]. [cit. 2019-06-10]. Dostupné z: <http://www.pjpk.cz/technicke-podminky-tp/>
- [35] MINISTERSTVO DOPRAVY, 2010a. Katalog poruch netuhých vozovek [online]. [cit. 2019-10-16]. Dostupné z: [http://www.pjpk.cz/data/USR\\_001\\_2\\_8\\_TP/TP\\_82.pdf](http://www.pjpk.cz/data/USR_001_2_8_TP/TP_82.pdf)
- [36] MINISTERSTVO DOPRAVY, 2010b, Navrhování údržby a oprav netuhých vozovek [online]. [cit. 2019-10-16]. Dostupné z: [http://www.pjpk.cz/data/USR\\_001\\_2\\_8\\_TP/TP\\_87.pdf](http://www.pjpk.cz/data/USR_001_2_8_TP/TP_87.pdf)

- [37] MINISTERSTVO FINANCÍ, 2019. Státní rozpočet 2019 v kostce: Kapesní příručka Ministerstva financí ČR [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/o-ministerstvu/vzdelavani/rozpocet-v-kostce/statni-rozpocet-v-kostce-2019-34784>
- [38] MINISTERSTVO KULTURY, 2013. Výroční zpráva Ministerstva kultury ČR za rok 2012 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/vyrocní-zpravy-81.html>
- [39] MINISTERSTVO KULTURY, 2019. Strategická mapa Ministerstva kultury [online]. [cit. 2019-06-10]. Dostupné z: [https://www.dataplan.info/img\\_upload/12534c8626f6c8b1b98a231104598f09/strategicka-mapa-ministerstva-kultury-082019.pdf](https://www.dataplan.info/img_upload/12534c8626f6c8b1b98a231104598f09/strategicka-mapa-ministerstva-kultury-082019.pdf)
- [40] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, 2016. Koncepce bydlení České republiky do roku 2020 (revidovaná) [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: [https://www.mmr.cz/getmedia/465cbc40-0ecf-491f-ad09-f9488697cb08/KB-R\\_VIII-2016\\_web-min\\_4.pdf?ext=.pdf](https://www.mmr.cz/getmedia/465cbc40-0ecf-491f-ad09-f9488697cb08/KB-R_VIII-2016_web-min_4.pdf?ext=.pdf)
- [41] MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, 2016. Státní politika životního prostředí České republiky 2012-2020 [online]. [cit. 2020-05-12]. Dostupné z: [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/statni\\_politika\\_zivotního\\_prostredi/\\$FILE/SOPSZP-Aktualizace\\_SPZP\\_2012-2020-20161123.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/statni_politika_zivotního_prostredi/$FILE/SOPSZP-Aktualizace_SPZP_2012-2020-20161123.pdf)
- [42] NKÚ, 1997. Kontrolní závěr z kontroly 96/37 Hospodaření Fondu dětí a mládeže s jeho rozpočtovými prostředky a s majetkem bývalého SSM ve vlastnictví České republiky [online]. [cit. 2020-05-31]. Dostupné z: <https://www.nku.cz/assets/konzavery/K96037.pdf>
- [43] NKÚ, 2018. Kontrolní závěr z kontrolní akce 17/09: Akce stavebního charakteru prováděné za účelem oprav, modernizace a rozvoje sítě silnic II. a III. tříd na území vybraných krajů, spolufinancované z prostředků Evropské unie a národních zdrojů [online]. [cit. 2020-02-12]. Dostupné z: <https://www.nku.cz/assets/konzavery/K17009.pdf>
- [44] NKÚ, 2019. Výroční zpráva 2018 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.nku.cz/assets/publikace-a-dokumenty/vyrocní-zprava/vyrocní-zprava-nku-2018.pdf>
- [45] OTTO, J., 1895. Ottův slovník naučný, devátý díl [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://pdfknihy.maxzone.eu/books/OSN/otto09.pdf>

- [46] PAVEX CONSULTING, 2020. Naše služby [online]. [cit. 2019-06-10]. Dostupné z: <https://pavex.cz/sluzby/>
- [47] PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M., 2012. Veřejný sektor – řízení a financování. Praha: Wolters Kluwer Česká republika. ISBN 978-80-7357-936-4
- [48] POSPÍŠIL, R., 2013. Veřejná ekonomika: současnost a perspektiva. Praha: Professional Publishing. ISBN 978-80-7431-112-3
- [49] ŘSZK, 2014. Hodnocení stavu povrchu vozovek II. a III. třídy ve Zlínském kraji [online]. [cit. 2019-10-16]. Dostupné z: [https://www.rszk.cz/?ukaz=16\\_stav\\_vozovek&IdMenu=16&grafika=0](https://www.rszk.cz/?ukaz=16_stav_vozovek&IdMenu=16&grafika=0)
- [50] ŘSZK, 2019. Hodnocení stavu vozovek II. a III. třídy ve Zlínském kraji k 30. 9. 2019 [online]. [cit. 2020-02-12]. Dostupné z: [https://www.rszk.cz/?ukaz=166\\_hodnoceni\\_roku\\_2019&IdMenu=166&grafika=0](https://www.rszk.cz/?ukaz=166_hodnoceni_roku_2019&IdMenu=166&grafika=0)
- [51] SFDI, 2016. Statut Státního fondu dopravní infrastruktury [online]. [cit. 2020-05-13]. Dostupné z: <https://www.sfdi.cz/zakladni-informace/statut-fondu/>
- [52] SFDI, 2018. Pravidla pro poskytování finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na financování silnic II. a III. třídy ve vlastnictví krajů v roce 2018. [online]. [cit. 2020-02-12]. Dostupné z: [https://www.sfdi.cz/soubory/obrazky-clanky/programy-financovani-silnic/2018\\_pravidla\\_silnice\\_kraje.pdf](https://www.sfdi.cz/soubory/obrazky-clanky/programy-financovani-silnic/2018_pravidla_silnice_kraje.pdf)
- [53] SFDI, 2019. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: [https://www.sfdi.cz/soubory/obrazky-clanky/dokumenty-2019/2019\\_vz\\_2018.pdf](https://www.sfdi.cz/soubory/obrazky-clanky/dokumenty-2019/2019_vz_2018.pdf)
- [54] SFK, 1992 Statut Státního fondu kultury České republiky [online]. [cit. 2020-05-13]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/legislativni-aj-predpisy-561.html>
- [55] SFK, 2013. Jednací řád Rady Státního fondu kultury České republiky [online]. [cit. 2020-05-13]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/legislativni-aj-predpisy-561.html>
- [56] SFK, 2015. Hodnotící zpráva k hospodaření Státního fondu kultury České republiky za rok 2014 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/vyrocnni-zpravy-a-rozpocety-568.html>
- [57] SFK, 2016. Hodnotící zpráva k hospodaření Státního fondu kultury České republiky za rok 2015 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/vyrocnni-zpravy-a-rozpocety-568.html>
- [58] SFK, 2017. Hodnotící zpráva k hospodaření Státního fondu kultury České republiky za rok 2016 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/vyrocnni-zpravy-a-rozpocety-568.html>

- [59] SFK, 2018. Hodnotící zpráva k hospodaření Státního fondu kultury České republiky za rok 2017 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/vyrocnizpravy-a-rozpocety-568.html>
- [60] SFK, 2019. Hodnotící zpráva k hospodaření Státního fondu kultury České republiky za rok 2018 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://www.mkcr.cz/vyrocnizpravy-a-rozpocety-568.html>
- [61] SFKg, 2014. Výroční zpráva 2013[online]. [cit. 2020-05-31]. Dostupné z: <https://fondkinematografie.cz/assets/media/files/vyrocnizprava-fond-kinematografie-2013.pdf>
- [62] SFKg, 2015. Výroční zpráva 2014 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: [https://fondkinematografie.cz/assets/media/files/informace/Vyrocnizprava\\_SFK\\_2014\\_v1.0.pdf](https://fondkinematografie.cz/assets/media/files/informace/Vyrocnizprava_SFK_2014_v1.0.pdf)
- [63] SFKg, 2016. Výroční zpráva 2015[online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: [https://fondkinematografie.cz/assets/media/files/informace/vyrocnizpravy/vyrocnizprava\\_SFK\\_2015.pdf](https://fondkinematografie.cz/assets/media/files/informace/vyrocnizpravy/vyrocnizprava_SFK_2015.pdf)
- [64] SFKg, 2017a. Statut Státního fondu kinematografie [online]. [cit. 2020-05-13]. Dostupné z: <https://fondkinematografie.cz/legislativa-a-koncepce/>
- [65] SFKg, 2017b. Výroční zpráva 2016 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: [https://fondkinematografie.cz/assets/media/files/H/VZ/vyrocnizprava\\_2016.pdf](https://fondkinematografie.cz/assets/media/files/H/VZ/vyrocnizprava_2016.pdf)
- [66] SFKg, 2018. Výroční zpráva 2017 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: [https://fondkinematografie.cz/assets/media/files/H/vyrocnizpravy/V%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD%20zpr%C3%A1va\\_SFKMG%202017.pdf](https://fondkinematografie.cz/assets/media/files/H/vyrocnizpravy/V%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD%20zpr%C3%A1va_SFKMG%202017.pdf)
- [67] SFKg, 2019. Výroční zpráva 2018 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: <https://fondkinematografie.cz/assets/media/files/fond/VZ%202018.pdf>
- [68] SFRB, 2015. Výroční zpráva a účetní závěrka 2014 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: [http://www.sfrb.cz/fileadmin/user\\_upload/vyrocnizpravy/VyrocnizpravaSFRB2014.pdf](http://www.sfrb.cz/fileadmin/user_upload/vyrocnizpravy/VyrocnizpravaSFRB2014.pdf)
- [69] SFRB, 2016. Výroční zpráva a účetní závěrka 2015 [online]. [cit. 2020-05-28]. Dostupné z: [http://www.sfrb.cz/fileadmin/user\\_upload/vyrocnizpravy/Vyrocnizprava\\_SFRB\\_2015.pdf](http://www.sfrb.cz/fileadmin/user_upload/vyrocnizpravy/Vyrocnizprava_SFRB_2015.pdf)

- [70] SFRB, 2017. Výroční zpráva a účetní závěrka 2016 [online]. [cit. 2020-05-28].  
Dostupné z:  
[http://www.sfrb.cz/fileadmin/user\\_upload/8806\\_2017\\_84\\_4\\_SFRB\\_Vyrocní\\_zprava\\_a\\_ucetni\\_zaverka\\_2016.pdf](http://www.sfrb.cz/fileadmin/user_upload/8806_2017_84_4_SFRB_Vyrocní_zprava_a_ucetni_zaverka_2016.pdf)
- [71] SFRB, 2018. Výroční zpráva a účetní závěrka 2017 [online]. [cit. 2020-05-28].  
Dostupné z:  
[http://www.sfrb.cz/fileadmin/user\\_upload/Vyrocní\\_zprava\\_a\\_ucetni\\_zaverka\\_SFRB\\_2017.pdf](http://www.sfrb.cz/fileadmin/user_upload/Vyrocní_zprava_a_ucetni_zaverka_SFRB_2017.pdf)
- [72] SFRB, 2019. Základní informace o Státním fondu rozvoje bydlení [online]. [cit. 2019-10-20]. Dostupné z: <http://www.sfrb.cz/o-sfrb/sfrb/>
- [73] SFŽP, 2015. Zpráva o hospodaření SFŽP ČR za rok 2014 [online]. [cit. 2020-05-28].  
Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/o-sfzp-cr/vyrocní-zpravy/detail-vyrocní-zpravy/?id=11>
- [74] SFŽP, 2016. Zpráva o hospodaření SFŽP ČR za rok 2015 [online]. [cit. 2020-05-28].  
Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/o-sfzp-cr/vyrocní-zpravy/detail-vyrocní-zpravy/?id=7>
- [75] SFŽP, 2017. Zpráva o hospodaření SFŽP ČR za rok 2016 [online]. [cit. 2020-05-28].  
Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/o-sfzp-cr/vyrocní-zpravy/detail-vyrocní-zpravy/?id=1>
- [76] SFŽP, 2018a. Jednací řád Rady Státního fondu životního prostředí České republiky [online]. [cit. 2020-05-13]. Dostupné z:  
<https://www.sfzp.cz/dokumenty/detail/?id=2136>
- [77] SFŽP, 2018b. Statut Státního fondu životního prostředí České republiky [online]. [cit. 2020-05-13]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/legislativa/statut-sfzp-cr/>
- [78] SFŽP, 2018c. Zpráva o hospodaření SFŽP ČR za rok 2017 [online]. [cit. 2020-05-28].  
Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/o-sfzp-cr/vyrocní-zpravy/detail-vyrocní-zpravy/?id=45>
- [79] SFŽP, 2019. Hospodaření Fondu [online]. [cit. 2019-10-12]. Dostupné z:  
<https://www.sfzp.cz/o-sfzp-cr/o-nas/hospodareni-fondu/>
- [80] SFŽP, 2019a. O nás [online]. [cit. 2019-10-12]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/o-sfzp-cr/o-nas/>
- [81] SFŽP, 2019b. Správa a činnost fondu [online]. [cit. 2019-10-12]. Dostupné z:  
<https://www.sfzp.cz/o-sfzp-cr/o-nas/sprava-a-cinnost-fondu/>
- [82] SFŽP, 2019c. Zpráva o hospodaření SFŽP ČR za rok 2018 [online]. [cit. 2020-05-28].  
Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/o-sfzp-cr/vyrocní-zpravy/detail-vyrocní-zpravy/?id=47>
- [83] SLAVÍČEK, P., 2010. Státní fondy v České republice [online]. [cit. 2020-05-31].  
Dostupné z: [https://www.podhurizeleznychhor.cz/media/files/auditor\\_2010\\_07\\_1.pdf](https://www.podhurizeleznychhor.cz/media/files/auditor_2010_07_1.pdf)



- [84] SZIF, 2012. Statut Státního zemědělského intervenčního fondu [online]. [cit. 2020-05-13]. Dostupné z:  
[https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa\\_anon%2Fcs%2Fdokumenty\\_ke\\_stazeni%2Fsystemova\\_navigace%2Fo\\_nas%2Flegislativa%2F1330687380821.pdf](https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fsystemova_navigace%2Fo_nas%2Flegislativa%2F1330687380821.pdf)
- [85] SZIF, 2013. Pomáháme českému zemědělství [online]. [cit. 2019-10-16]. Dostupné z:  
<https://www.szif.cz/cs/szif>
- [86] ŠELEŠOVSKÝ, J. a kol., 2003. Fondové financování jako faktor diverzifikace veřejných financí. Brno: Masarykova Univerzita, ISBN: 80-210-3065-8.
- [87] VLÁDA ČR, 2008. Vládní návrh zákona o zrušení Státního fondu kultury České republiky a o změně zákona č. 239/1992 Sb., o Státním fondu kultury České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zrušení Státního fondu kultury) [online]. [cit. 2019-10-16]. Dostupné z: <https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORN7D5JAMT6>