

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Adéla Medlíková  
Název diplomové práce: Analýza příčin malé inovační výkonnosti v regionech  
Vedoucí práce: prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.  
Oponent práce: Ing. Viktor Prokop, Ph.D.  
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, ÚEV-FES

## Kritéria hodnocení práce

|   | výborně                             | velmi dobře                         | vyhovující               | nevyhovující             | nelze hodnotit           |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Stupeň splnění cíle práce                             | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod                           | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba práce a rozsah                         | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)          | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)       | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

## Využitelnost výsledků práce

|            | vysoká                   | střední                             | nízká                    | nelze hodnotit           |
|------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Pro teorii | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pro praxi  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

## Ostatní připomínky k práci

Studentka se ve své diplomové práci zaměřila na velmi zajímavé téma a to na příčiny malé inovační výkonnosti regionů, respektive na překážky bránící firmám dosahovat inovačních výstupů. První kapitola je zaměřena primárně na problematiku konkurenceschopnosti, zatímco v druhé kapitole jsou rozebrány inovace a inovační výkonnost. Ke zpracování obsahu jednotlivých částí nemám větší připomínky, ale studentce bych vytkl, že se mohla více zaměřit na problematiku podnikatelského prostředí, bariér inovací, selhávání při provádění inovací a na další podobná témata, která jsou taktéž relevantní vzhledem k zaměření celé práce.

Za stěžejní lze považovat 3. a 4. kapitolu. Zde studentka nejdříve popsala zvolená data a metody, přičemž za zdroj dat byl využit dotazník CIS. Diplomantka se zaměřila na Českou republiku, přičemž pro analýzy zvolila podniky, které neinovují. Autorka mohla v práci provést srovnání inovujících a neinovujících podniků a bariér, se kterými se setkávají. Nicméně pro účely DP je zvolený způsob pojetí analýzy dostačující. Na druhé straně, oceňuji kvalitně zpracovaný popis použité metody.

Ve čtvrté kapitole začíná studentka tím, že uvádí několik základních informací o podnicích, nicméně z textu jasně nevyplývá, zda se jedná o vybrané podniky, které neinovují anebo o všechny podniky. Pokud se jedná o všechny podniky, naskytá se zde otázka, proč studentka neprovedla srovnání s neinovujícími, popřípadě proč uvedla

všechny podniky? Na straně 65 studentka definuje 3 hypotézy, které by měly být více okomentovány a argumentovány, zejména H3: „Existuje více než 75% šance, že podnik začne inovovat, pokud pronikne na větší trh nebo se zvětší velikost podniku.“ Z textu není zcela zřejmé, jak a proč diplomantka zvolila danou hodnotu. Autorka se navíc hypotézami v další části již více nezabývá, a proto se naskytá otázka, proč diplomantka tyto hypotézy definovala?

V části 4.3.3. studentka analyzuje „šanci podniku začít inovovat, v případě že pronikne na větší trh nebo zvětší svoji velikost“ a to za využití logistické regrese, kdy za výstupní proměnné volí proměnné vyjadřující, zda podnik inovuje nebo neinovuje. Za vysvětlující proměnné jsou zvoleny hodnoty ukazatele nejvýznamnější trh a ukazatele velikost podniku. Diplomantka interpretuje, že proniknutí na „větší“ trhy, popřípadě změna velikosti firmy, jsou spojeny s tím, že podniky začnou inovovat. K tomu, aby mohla studentka uvést tyto závěry, by ale bylo zapotřebí získat data o podnicích, které skutečně neinovovaly a následně inovovat začaly, pak by mohly být provedeny tyto analýzy. Takové informace ale CIS neposkytuje, proto bych se spíše přikláněl k analýze vlivu nejvýznamnějších trhů a velikosti podniku na tvorbu inovací, nikoli na „šanci“, zda podnik začne nebo nezačne inovovat. Stejně platí v případě části 4.4.3.

## Otázky a náměty k obhajobě

1. Jako jedno z doporučení uvádíte, že „pro účely podpory inovačních aktivit podniků je důležité, aby byl soukromý sektor s veřejným sektorem propojený“. Můžete toto tvrzení blíže rozvést?
2. Jak byste ohodnotila inovační prostředí v ČR, například ve srovnání s okolními státy?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 26.8.2020

Podpis .....