

UNIVERZITA PARDUBICE

FAKULTA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2020

Gabriela Vařeková

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní

Analýza efektivity investičních pobídek realizovaných ve vybraném regionu
České republiky
Bakalářská práce

2020

Gabriela Vařeková

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2019/2020

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Gabriela Vařeková**
Osobní číslo: **E17090**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná ekonomika a správa: Veřejná ekonomika**
Téma práce: **Analýza efektivnosti investičních pobídek realizovaných ve vybraném regionu České republiky**
Zadávací katedra: **Ústav ekonomických věd**

Zásady pro vypracování

Cílem práce je teoretické vymezení významu investičních pobídek pro lokalizaci investorů, konfrontace teoretických poznatků s reálným vývojem přílivu investic a vývojem investičních pobídek ve vybraném regionu ČR, zhodnocení efektivnosti investičních pobídek ve vybraném regionu ČR.

Osnova:

- Vymezení základních pojmů.
- Význam investičních pobídek pro lokalizaci investorů.
- Investiční pobídky ve vybraném regionu ČR.
- Analýza efektivnosti investičních pobídek ve vybraném regionu ČR.

Rozsah pracovní zprávy: **cca 35 stran**
Rozsah grafických prací: **–**
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

KINCL, Michael. Investiční pobídky jako forma veřejné podpory. Praha: Linde, 2003. ISBN 80-86131-48-3.
PETŘÍČEK, Václav. Vývoj investičního prostředí v České republice. Praha: Corona, 2003. ISBN 80-903363-0-2.
TETŘEVOVÁ, Liběna. Veřejný a podnikatelský sektor. Praha: Professional Publishing, 2009. ISBN 978-80-86946-90-0.
WOKOUN, René a Josef TVRDOŇ. Přímé zahraniční investice a regionální rozvoj. Praha: Oeconomica, 2010. ISBN 978-80-245-1736-0.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. et Ing. Veronika Linhartová, Ph.D.**
Ústav ekonomických věd

Datum zadání bakalářské práce: **2. září 2019**
Termín odevzdání bakalářské práce: **30. dubna 2020**

L.S.

doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.
děkanka

doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.
vedoucí ústavu

Prohlašuji:

Tuto práci jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 7/2019 Pravidla pro odevzdávání, zveřejňování a formální úpravu závěrečných prací, ve znění pozdějších dodatků, bude práce zveřejněna prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 23. 06. 2020

Gabriela Vařeková

PODĚKOVÁNÍ

Tímto bych ráda poděkovala vedoucí práce Ing. et Ing. Veronice Linhartové Ph.D. za její odbornou pomoc, cenné rady a konzultace, které mi pomohly při zpracování bakalářské práce.

Ráda bych poděkovala rodině za podporu po celou dobu studia.

ANOTACE

Bakalářská práce se zabývá analýzou efektivnosti investičních pobídek ve vybraném regionu České republiky. Téma je prezentováno za období 2009-2018. V první části práce je pozornost zaměřena na vymezení základních pojmů a lokalizačních faktorů. V druhé části práce jsou charakterizovány investiční pobídky ve vybraném regionu České republiky. Závěrem dojde ke zhodnocení efektivnosti investičních pobídek pro vybrané ukazatele.

KLÍČOVÁ SLOVA

efektivnost, investiční pobídky, Pardubický kraj, přímé zahraniční investice

TITLE

Efficiency of investments in depreciate analysis realised for specific region in Czech Republic

ANNOTATION

This bachelor thesis is aiming to analysis of investments in depreciate for specific region in Czech Republic for the period 2009-2018. Definition of basic concepts and localization factors will be described in the first part. Characteristics of investments in depreciate for specific region in Czech republic will be described in the second part. Efficiency evaluation for investments in depreciate to selected indicator will be described in the last part.

KEYWORDS

efficiency, investments in depreciate, Pardubice Region, foreign direct investment

OBSAH

ÚVOD.....	11
1. Vymezení základních pojmů	12
1.1. Veřejná podpora.....	12
1.1.1. Formy veřejné podpory.....	13
1.2. Investiční pobídky.....	14
1.2.1. Formy investičních pobídek.....	14
1.2.3. Podmínky pro udělení.....	16
1.2.4. Výhody investičních pobídek	18
1.2.5. Nevýhody investičních pobídek.....	19
1.2.6. Instituce poskytující investiční pobídky	20
1.3. Region.....	21
1.3.1.NUTS	22
1.3.2. Kraj	22
2. Vymezení pojmu investiční pobídky pro lokalizaci investorů	24
2.1.Přímé zahraniční investice	24
2.1.1. Formy přímých zahraničních investic.....	24
2.2. Lokalizační faktory	26
3. Investiční pobídky v Pardubickém kraji	29
3.1. Pardubický kraj	29
3.2. Struktura investičních pobídek	30
3.3. Regionální struktura investičních pobídek	31
3.4. Investiční pobídky v jednotlivých letech	36
4. Analýza efektivnosti investičních pobídek	38
4.1. Efektivnost	38
4.1.1. Faktory efektivnosti veřejného sektoru.....	39
4.2. Zhodnocení efektivnosti investičních pobídek pomocí nezaměstnanosti.....	40
4.3. Zhodnocení efektivnosti investičních pobídek pomocí hrubého domácího produktu	43
ZÁVĚR	47
POUŽITÁ LITERATURA	49
PŘÍLOHY	53

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Nově vytvořená pracovní místa	41
Tabulka 2: Zkoumání efektivnosti investičních pobídek prostřednictvím nezaměstnanosti	42
Tabulka 3: Meziroční růst či pokles a poskytnuté investiční pobídky	45
Tabulka 4: Zkoumání efektivnosti investičních pobídek prostřednictvím HDP	45

SEZNAM ILUSTRACÍ

Obrázek 1: Regionální mapa.....	16
Obrázek 2: Počet nově vytvořených pracovních míst v jednotlivých odvětvích.....	31
Obrázek 3: Investiční pobídky poskytnuté v jednotlivých okresech Pardubického kraje	32
Obrázek 4: Vytvořené investice v jednotlivých okresech Pardubického kraje	33
Obrázek 5: Nově vytvořená pracovní místa v jednotlivých okresech Pardubického kraje	34
Obrázek 6: Země původu žadatele o investiční pobídku v Pardubickém kraji	35
Obrázek 7: Investiční pobídky poskytnuty v jednotlivých letech v Pardubickém kraji	36
Obrázek 8: Nezaměstnanost v Pardubickém kraji	40
Obrázek 9: Počet nezaměstnaných evidovaných na úřadu práce zredukovaný o nově vytvořená pracovní místa.....	43
Obrázek 10: HDP v Pardubickém kraji	44

SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK

EU Evropská unie

HDP Hrubý domácí produkt

Kč Koruna česká

km² Kilometr čtvereční

mil. Milion

M&A Mergers and acquisitions (Fúze a akvizice)

Např. Například

Sb. Sbírka

Tj To je

ÚVOD

Na jedné straně stojí příznivci efektivnosti investičních pobídek, na straně druhé jejich odpůrci. Investiční pobídky byly poskytovány především do postkomunistických zemí. Jejich cílem bylo přilákat investory a do země přivést zahraniční kapitál. Díky poskytnutí investiční pobídky vytvořili investoři v zemi nová pracovní místa. Tak tomu bylo i v České republice. V roce 1989, kdy se začala česká ekonomika transformovat z centrálně plánované ekonomiky na ekonomiku tržní. Od roku 1998 se začaly poskytovat a realizovat investiční pobídky. V roce 2000 vstoupil v platnost zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, jenž celý systém investičních pobídek ucelil. (Dvořáček, 2005, s. 75) Tento zákon prošel postupně několika novelizacemi. V současné době je platná novela z roku 2019.

Cílem bakalářské práce je teoretické vymezení významu investičních pobídek pro lokalizaci investorů, konfrontace teoretických poznatků s reálným vývojem přílivu investic a vývojem investičních pobídek ve vybraném regionu, zhodnocení efektivnosti investičních pobídek ve vybraném regionu ČR.

V této práci je zkoumána efektivnost investičních pobídek, a to konkrétně za období 2009-2018. Pro analýzu je zvolen Pardubický kraj. Cílem je zjistit, zda jsou investiční pobídky efektivní pomocí některých makroekonomických ukazatelů. Efektivnost lze měřit například prostřednictvím míry nezaměstnanosti, hrubého domácího produktu, poklesem regionálních rozdílů v ekonomické výkonnosti či růstem konkurenceschopnosti. (Štěrbová, 2013, s. 162) Zvoleným ukazatelem pro práci je hrubý domácí produkt a nezaměstnanost. Všeobecně je známo, že Česká republika vykazuje v posledních letech jednu z nejnižší míry nezaměstnanosti v rámci Evropské unie.

Bakalářská práce je rozdělena do čtyř kapitol. Začátek se zabývá vymezením základních pojmů veřejná podpora, investiční pobídky a region. Druhá kapitola se zaměřuje na přímé zahraniční investice a lokalizační faktory. Třetí část sleduje již konkrétní investiční pobídky uskutečněné v Pardubickém kraji. V poslední kapitole je zkoumána analýza efektivnosti investičních pobídek na vybrané makroekonomické ukazatele.

1. Vymezení základních pojmů

Pro naplnění cíle bakalářské práce je nezbytné vymežit pojem veřejná podpora, formy veřejné podpory a důvody, proč jsou investiční pobídky speciální formou veřejné podpory. Dále pak investiční pobídky, jejich druhy, podmínky pro udělení, výhody a nevýhody a instituce, které investiční pobídky udělují. V poslední řadě bude definován region a kraj.

1.1. Veřejná podpora

Získávání investičních pobídek je specifickou formou veřejné podpory. Z tohoto důvodu je část první kapitoly věnována právě veřejné podpoře.

V článku 87 odst.1 Smlouva o založení Evropského společenství je státní podpora definována jako *„Podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné se společným trhem, nestanoví-li tato smlouva jinak.“* (Euroskop, Smlouva o založení Evropského společenství, 2020)

Má-li se jednat o státní podporu, musí dojít k naplnění následujících základních znaků. Investiční pobídky jsou formou veřejné podpory a následující znaky naplňují. (Kincl, 2003, s. 11-13)

Vytváření určité výhody podniku nebo odvětví výroby

- Dochází k poskytnutí určitých výhod, které však dostanou jen některé podniky či určité výrobní oblasti. Stejně je tomu tak i v případě poskytování investičních pobídek. Ty jsou poskytovány především subjektům, které disponují s vysokým kapitálem a chtějí investovat.

Podpora musí být udělována státem nebo pomocí státních prostředků

- Investiční pobídky jsou udělovány státem nebo pomocí státních prostředků. Tyto prostředky mohou být získány nejen ze státního rozpočtu, ale i od územní samosprávy. Ze státního rozpočtu jsou udělovány například daňové úlevy, hmotná podpora na tvorbu nových pracovních míst nebo na rekvalifikaci pracovníků. Převod pozemku z katastru nemovitostí nebo získání technického vybavení poskytuje obec nebo kraj.

Následkem udělení podpory musí hrozit nebo přímo docházet k narušení hospodářské soutěže

- Jedné firmě nebo výrobnímu odvětví je udělena určitá přednost, kterou jiná firma nezíská. Na trhu se nevyskytují žádné bariéry. Zároveň mezi sebou podniky na daném trhu soupeří a vzniká velký předpoklad pro vznik hospodářské soutěže. Tento znak lze vztáhnout na investiční pobídky. V takovém případě lze konstatovat, že udělením investiční pobídky vznikne určitá přednost danému podniku. Například nezíská-li subjekt daňovou slevou, musí obětovat finanční prostředky, které v případě poskytnutí této investiční pobídky ušetří.

Dopad na obchod mezi členskými státy EU

- Posledním znakem veřejné podpory, které investiční pobídky splňují, je volný pohyb zboží a služeb mezi členskými státy. To, zda dojde k dopadu obchodu na členské státy poskytnutím investiční pobídky je individuální, a je třeba to i individuálně hodnotit. Získá-li investiční pobídku firma, která vyváží do zahraničí nebo pouze vyrábí statky a služby, se kterými se na trhu obchoduje, může dojít k narušení obchodu mezi státy.

1.1.1. Formy veřejné podpory

Formy veřejné podpory nejsou konkrétně vymezeny. Podpora může být finanční i nefinanční. Nejběžnější formou je finanční podpora. Může dojít k uskutečnění některé z forem veřejné podpory, ale nesmí dojít k naplnění jejích znaků, které jsou uvedeny výše. Za formy lze považovat: (Tetřevová, 2009, s. 94)

- Granty,
- Dotace (např. na podporu investic, výzkumu, vývoje, vzdělání),
- Jiné finanční podpory (např. kapitálové podpory veřejným podnikům),
- Půjčky a záruky,
- Daňové prázdny (např. úlevy a slevy na daních),
- Poplatkové prázdny (např. odpuštění různých místních a správních poplatků nebo povinných odvodů do státních fondů, systém sociálního pojistného),
- Nástroje aktivní politiky nezaměstnanosti (např. podpora vzniku nových pracovních míst, podpory rekvalifikačních kurzů),
- Financování investiční infrastruktury (např. příprava nových ploch k podnikání, budování průmyslových zón a dalších nemovitostí k podnikání – greenfields)

- Revitalizace brownfields
- Zvýhodněný nájem nebo prodej nemovitostí k podnikání,
- Poradenství (v oblastech projektového řízení, ochrany životního prostředí),
- Odpisy provozních ztrát státem vlastněných podniků,
- Pomoc za účelem přípravy státem vlastněných podniků pro privatizaci,
- Bezplatná reklama v státní televizi,
- Investiční pobídky,

Na první pohled se zdá, že investiční pobídky naplňují znaky veřejné podpory. Z toho vyplývá, že v případě jejich poskytování dochází k veřejné podpoře. A tak tomu skutečně je. Investiční pobídky jsou však poskytovány z důvodu zmírnění rozdílů nezaměstnanosti mezi jednotlivými kraji. Došlo k rozhodnutí Evropské komise a k souladu investičních pobídek s čl. 87 odst. 3 písm. a) a c) Smlouvy ES. (Kincl, 2003, s. 17) Článek a) říká „*podpory, které mají napomáhat hospodářskému rozvoji oblastí s mimořádně nízkou životní úrovní nebo s vysokou nezaměstnaností*“ a článek c) *podpory, které mají usnadnit rozvoj určitých hospodářských činností nebo hospodářských oblastí*“ (Euroskop, Smlouva o založení Evropského společenství, 2020)

1.2. Investiční pobídky

Srholec definuje investiční pobídky jako „*měřitelné výhody poskytnuté vládou konkrétním firmám či skupinám firem s cílem přimět je chovat se určitým způsobem*“ (Srholec, 2004, s. 129) Systém investičních pobídek byl zaveden v roce 1998 s cílem přilákat zahraniční investory do země a následně pak zmírnit rozdíly mezi jednotlivými kraji České republiky. V roce 2000 došlo ke schválení zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách. (Dvořáček, 2005, s. 75) Poslední novela vstoupila v platnost v roce 2019.

1.2.1. Formy investičních pobídek

Investor, který se rozhodne vložit svůj volný kapitál do firmy v hostitelské zemi, může získat investiční pobídku ve formě, kterou upravuje zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách. Nyní je v platnosti novela z roku 2019.

První formu investiční pobídky, kterou může investor získat, je **sleva na dani z příjmu**. Tu lze uplatňovat deset po sobě jdoucích zdaňovacích období. Prvním obdobím pro zdanění se rozumí období, kdy poplatník splnil všeobecné podmínky pro udělení investiční pobídky.

(Zákon č. 586/1992 Sb.) Sleva na dani z příjmu je upraveno v §35a a §35b zákona č. 586/1192 Sb., o daních z příjmu, ve znění pozdějších předpisů. (Kincl, 2003, s. 52)

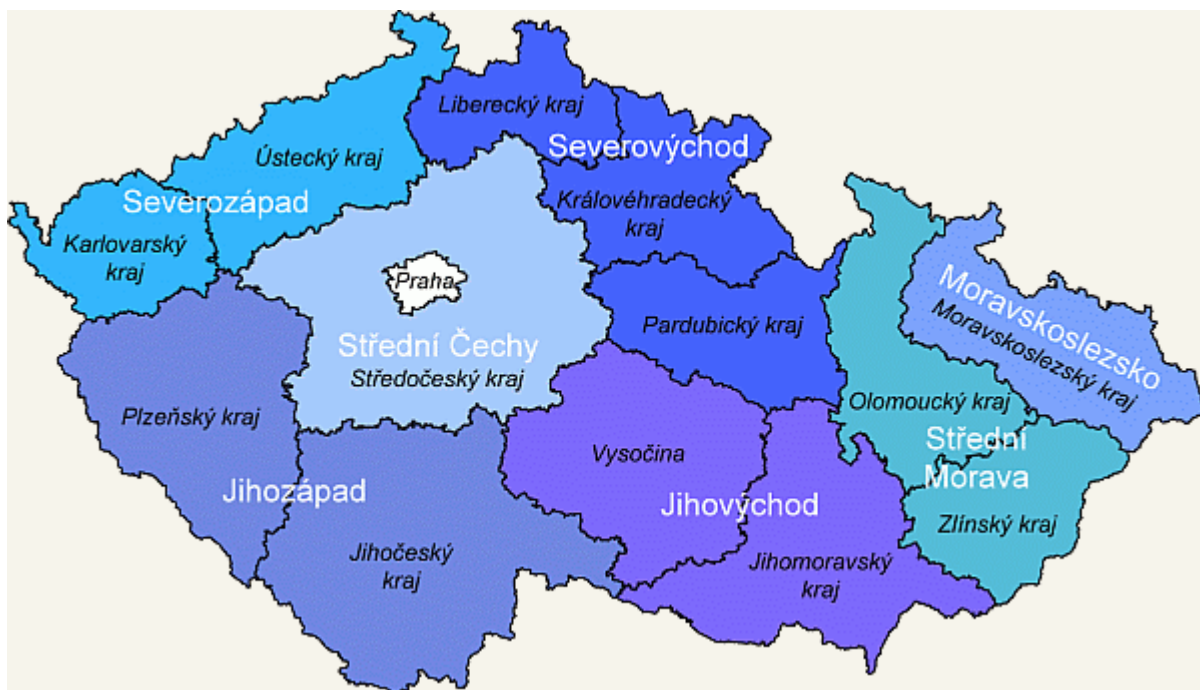
Druhou formou je **převod pozemků evidovaných v katastru nemovitostí** jako zemědělské pozemky a převod ostatních druhů pozemků. (Kincl, 2003, s. 52)

Další formu, kterou zákon upravuje, je **hmotná podpora na vytvoření nových pracovních míst**. (Kincl, 2003, s. 52) Tím se chápe místa vytvořená ode dne předložení investičního záměru. Velikost hmotné podpory se odvíjí podle situace odehrávající se na trhu práce. (Zákon č. 9/1991 Sb.)

Dále existuje **hmotná podpora na rekvalifikaci zaměstnanců**, u které platí stejné podmínky jako u hmotné podpory na vytváření nových pracovních míst.

Poslední formu, kterou zákon uvádí, je **převod technicky vybaveného území** ze strany obce za zvýhodněnou cenu. (Kincl, 2003, s. 52)

Velikost investiční pobídky je ovlivněna stropem veřejné podpory. Strop veřejné podpory je procento z celkové investice investora do podniku, které se investorovi vrátí ve formě investiční pobídky. Tato výše veřejné podpory tvoří v České republice pro velké podniky 25 %. Výše investiční pobídky může být uplatňována ve všech regionech. Výjimkou je hlavní město Praha, kde je výše investiční pobídky 0 %. Nelze ji tedy získat. Tato výše platí ovšem pouze u velkých podniků. Jiná velikost veřejné podpory platí u malých a středních podniků. U malých podniků je výše této veřejné podpory 45 %. Platí ve všech regionech, ovšem výjimkou je opět hlavní město Praha. Střední podniky mohou získat strop veřejné podpory ve velikosti 35 %. I zde platí výjimka pro hlavní město Praha, kde investiční pobídku nelze získat. (CzechInvest, 2020)



Obrázek 1: Regionální mapa

Zdroj: Euroskop

1.2.3. Podmínky pro udělení

Investor, který žádá o investiční pobídku musí splňovat všeobecné podmínky podle §2 odst. 2 zákona o investičních pobídkách.

- a) „zavedení nové výroby, rozšíření stávající výroby, či její modernizace za účelem podstatné změny výrobku nebo výrobního procesu,
- b) vynaložení prostředků do oborů zpracovatelského průmyslu za podmínky, že část výrobní linky je součástí strojního zařízení stanoveného nařízením vlády a že pořizovací cena této části výrobní linky činí nejméně 50 % celkové pořizovací ceny výrobní linky,
- c) pořízení strojního majetku v nejnižší hodnotě 40 % z celkové hodnoty hmotného a nehmotného majetku,
- d) šetrnost výroby, činností, procesů, stavby nebo zařízení k životnímu prostředí,
- e) pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku nejméně v částce 200 milionů Kč, přičemž nejméně částka 100 milionů Kč musí být kryta vlastním kapitálem právnické osoby nebo vlastními prostředky fyzické osoby,
- f) splnění podmínek podle písmen a) až c) a e) nejdéle do 3 let od vydání rozhodnutí o příslibu podle § 5; v odůvodněných případech může Ministerstvo průmyslu a obchodu na žádost tuto lhůtu prodloužit nejdéle o 2 roky,

g) pořizování dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku v rámci investiční akce je možné nejdříve ode dne předložení záměru získat investiční pobídky.“ (zákon č. 72/2000 Sb.)

Výše jsou uvedeny všeobecné podmínky pro získání investiční pobídky. Následně dojde k rozdělení investičních pobídek na typy a podmínky, které je třeba splnit pro získání investiční pobídky.

Investiční pobídky jsou poskytovány především do zpracovatelského průmyslu, dále do technologických center a do center strategických služeb. U všech tří typů investičních pobídek dochází k rozdělování na strategickou investiční akci a pouze investiční akci. (CzechInvest, 2020)

Zpracovatelský průmysl:

Strategická akce – musí se investovat minimálně 50 – 100 mil. Kč, přičemž alespoň polovina se musí vložit do nových strojů. Současně musí docházet k dodržování průměrné mzdy alespoň u 80 % zaměstnanců. Dále firma musí zaměstnat alespoň 10 % vysokoškolských zaměstnanců nebo mít 2 % zaměstnanců pracujících ve vědě a výzkumu, či musí investovat 10 % do vědních zařízení. Při splnění těchto podmínek můžou firmy požadovat slevu na dani, kterou lze uplatňovat 10 po sobě jdoucích zdaňovacích období nebo hmotnou podporu na nově vytvořená pracovní místa či hmotnou podporu na rekvalifikaci zaměstnanců. Tuto formu investiční pobídky mohou firmy uplatňovat v případě, že žádají o investiční pobídku v místě, kde je nezaměstnanost vyšší než 7,5 % (CzechInvest, 2020)

Strategická investiční akce – musí dojít k minimální investici 500 mil. Kč, přičemž alespoň polovinu musí vložit do nových strojů. Současně musí firma vytvořit 500 nových pracovních míst. V tomto případě mohou investoři žádat navíc o investiční pobídku, ze které si mohou odečíst 10 % uznatelných nákladů. Tyto náklady slouží jako hmotná podpora na pořízení nového majetku. (CzechInvest, 2020)

Centra strategických služeb:

Strategická akce – aby došlo k poskytnutí investiční pobídky musí dojít k poskytnutí 20 nových pracovních míst v centru pro vývoj softwaru a v datovém centru. Vytvořit 50 nových pracovních míst musí high – tech opravárenské centrum. Nejvíce nových pracovních míst musí být v centru sdílených služeb. Zde se musí vytvořit 70 nových pracovních míst. Centra

strategických služeb mohou získat investiční pobídku ve formě slevy na dani z příjmu. (CzechInvest, 2020)

Strategická investiční akce – o tuto investiční pobídku mohou zažádat pouze high – tech opravárenská centra. Ta musí investovat alespoň 200 mil. Kč, přičemž alespoň polovinu investují do nových strojů. Současně musí dojít k vytvoření alespoň 100 nových pracovních míst. Tyto firmy mohou získat investiční pobídku, ze které mohou odečíst 20 % uznatelných nákladů. Jde o investiční pobídku na hmotnou podporu. (CzechInvest, 2020)

Technologická centra:

Investiční akce – i zde musí dojít k investici v minimální výši alespoň 10 mil. Kč a společnosti musí alespoň polovinu investovat do nových strojů. Rovněž musí dojít k vytvoření minimálně 20 nových pracovních příležitostí. Dochází k uplatňování investiční pobídky formou slevy na dani z příjmu právnických osob 10 po sobě jdoucích zdaňovacích období. Na každé nově vytvořené pracovní místo připadá hmotná podpora ve výši až 200 tisíc Kč. Současně dochází k hmotné podpoře spojené s rekvalifikací zaměstnanců, a to ve výši 50 %. (CzechInvest, 2020)

Strategická investiční akce – musí dojít k investici v minimální výši alespoň 200 mil. Kč. Společnosti musí alespoň polovinu investovat do nových strojů. Rovněž musí společnost vytvořit alespoň 70 nových pracovních míst. Tyto firmy mohou navíc získat investiční pobídku, ze které lze odečíst 20 % uznatelných nákladů. Jedná se o investiční pobídku na hmotnou podporu. (CzechInvest, 2020)

1.2.4. Výhody investičních pobídek

System investičních pobídek slouží jako nástroj pro zvýšení přímých zahraničních investic v zemi. Ty se odráží zejména na **zvyšování kvalifikace** pracovníků. Zahraniční firmy často zaškolují pracovníky ve svých podnicích. (Dvořáček, 2005, s. 102).

Důležitým bodem, který poskytování investičních pobídek přináší, je **zvýšení konkurenceschopnosti firem**. (Dvořáček, 2005, s. 102).

Jedním z hlavních důvodů poskytování investičních pobídek jsou **nová pracovní místa**, která investor v hostitelské zemi vytvoří. Ať už přímo vznikem pracovních míst v podniku, nebo u zahraničních dodavatelů, kde nová pracovní místa vznikají. (Dvořáček, 2005, s. 102).

Kromě zvyšování kvalifikace zaměstnanců přináší investiční pobídky i **transfer moderních technologií**. Investiční pobídky dostávají i zahraniční investoři, kteří k nám přicházejí z vyspělých zemí, kde dochází k používání modernějších technologií než v hostitelské zemi. Zavádění moderních technologií přináší další výhody do výroby. (Srholec, 2004, s. 44) Vzhledem k pohybu zaměstnanců dochází k rychlému **přesunu** těchto **informací** v určité oblasti. (Dvořáček, 2005, s. 101) S tímto úzce souvisí i **know-how**. Tuzemské firmy získají možnost přístupu k zahraničnímu know-how. (Wokoun, Tvrdoň, 2010, s. 25) Stejně tak jako k transferu nových technologií, dochází k **přenosu manažerských a marketingových dovedností**. (Dvořáček, 2005, s. 102)

Následující pozitivum se týká **zahraničních firem zařazujících tuzemské podniky mezi své dodavatele**. (Dvořáček, 2005, s. 102)

Dále dochází ke **zlepšení platební bilance** díky podnikům zaměřeným na vývoz. (Dvořáček, 2005, s. 102)

V hostitelské ekonomice se **vytvářejí prosperující společnosti**. Stát se bohužel často stává na těchto podnicích závislý. V případě, že by nastala světová krize, došlo by díky těmto podnikům ke snížení hospodářského růstu i v hostitelské ekonomice. Stojí za uvážení, zda tento efekt považovat za pozitivní nebo negativní. (Tetřevová, 2009, s. 107)

Posledním vytknutým efektem jsou **zahraniční firmy zvedající podnikatelskou úroveň v hostitelské zemi**. (Dvořáček, 2005, s. 103)

1.2.5. Nevýhody investičních pobídek

Investiční pobídky mají i své odpůrce, argumentující nejčastěji **vznikem duální ekonomiky**. Ta může vznikat v případě, kdy do země proudí velké množství zahraničních investic. Následně dochází k rozdílné efektivnosti tuzemských a zahraničních podniků. Tento problém se v České republice vyskytoval především od roku 1993. Do jedné části firem proudil zahraniční kapitál, zatímco druhá část firem se stále vzpamatovávala z předchozího režimu. (Benáček, 2000, s. 10)

Vytěšňování a likvidace domácích konkurentů. Dá se říci, že tento úkaz lze považovat za přirozený. Prosperující zahraniční firmy vyzrají nad firmami domácími, ve kterých dochází k absenci zahraničního kapitálu. (Benáček, 2000, s.11)

Další nevýhodou, kterou můžeme pozorovat u poskytování investičních pobídek, je **zvyšování mezd u zahraničních firem**. V těchto firmách dochází k růstu efektivnosti, ale

u domácích firem je rychlost růstu pomalejší. Domácí firmy si pak zvyšování mezd nemohou dovolit. Zvyšuje se nezaměstnanost a následně se snižuje konkurenceschopnost domácích firem. (Benáček, 2000, s.11)

Dalším problémem je **dovoz materiálu a polotovaru zahraničním firmám**, který vede k likvidaci výrobců těchto statků. Domácí firmy nejsou schopny uspokojit tuto poptávku nebo nabídnout určitou alternativu těchto statků. Následně dochází k tomu, že zahraniční firmy si materiál či polotovary dováží ze zahraničí místo toho, aby je nakupovaly od tuzemských podniků. (Benáček, 2000, s.11)

Poskytování **investičních pobídek do krajů s nízkou nezaměstnaností** je další možnou nevýhodou. Nepochází ke snižování nezaměstnanosti, ale naopak k prohlubování nerovnosti mezi kraji. (Tetřevová, 2009, s.108).

Negativum, které v poskytování investičních pobídek můžeme zpozorovat, je **znečišťování životního prostředí** v hostitelské zemi. Investoři zneužívají nízkých nároků na ochranu životního prostředí. Zahraniční investoři se orientují na výrobky s malou přidanou hodnotou. Tyto výrobky se vyskytují například na průmyslovém trhu. (Hradová, Lukáš, Plchová, 2005, s. 103)

Poslední negativum, které bude poznamenáno a stojí za uvážení, je vytváření nových pracovních míst za účelem snižování míry nezaměstnanosti. To je prioritou při poskytování investičních pobídek. Dojde k vytvoření nového pracovního místa, a tím i ke snížení míry nezaměstnanosti. Ovšem zrovna v České republice není dostatek kvalifikované pracovní síly. Dochází tedy pouze **k modifikaci nezaměstnaných** v důsledku přesunu pracovníků z podniku do podniku. (Tetřevová, 2009, s. 107)

1.2.6. Instituce poskytující investiční pobídky

Hlavní institucí pro poskytování investičních pobídek je Ministerstvo průmyslu a obchodu. Mezi další ministerstva, která se zařazují do postupu o udělování investičních pobídek, jsou Ministerstvo životního prostředí či Ministerstvo práce a sociálních věcí. Důležitou úlohu v poskytování investičních pobídek má agentura CzechInvest. (Wokoun, Tvrdoň, 2010, s. 43) Generálním ředitelem společnosti je Ing. Patrik Reichl, MBA. CzechInvest je státní příspěvkovou organizací snažící se o sjednání investice, ať už zahraničního nebo domácího investora do České republiky. Také pomáhá tuzemským podnikům zařadit se mezi dodavatele nadnárodních podniků. Podporuje integraci zahraničních investorů na český trh prostřednictvím svých poradenských služeb. (CzechInvest, 2020)

CzechInvest vznikl v roce 1990. Ovšem svůj nynější název získal až v roce 1993, kdy došlo k rozdělení České a Slovenské republiky. Do této doby nesl název Federální agentura pro zahraniční investice. Byl založen z důvodu přechodu tehdejšího Československa z centrálně plánované ekonomiky na tržní ekonomiku. Také měl pomoci k navázání mezinárodních vztahů. V roce 2004 došlo ke spojení CzechInvestu a Agentury pro rozvoj průmyslu ChzechIndustry a vznikala Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest. Ke sloučení došlo vstupem České republiky do Evropské unie. V roce 2015 se rozdělila Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest. Nyní CzechInvest spravuje to, co spravoval na počátku svého vzniku. (CzechInvest, 2020)

1.3. Region

V této části práce bude vymezen pojem region a následně kraj, neboť investiční pobídky jsou poskytovány jak ze strany státu, tak ze strany obce a kraje.

Region lze definovat jako územní jednotku, která je charakteristická určitými znaky a tím i vyjmutelná z rozsáhlého celku. Tyto znaky mají sloužit k plnění určitého záměru. Vymezení regionu by mělo vést ke zvýšení efektivity. (Matoušková, Macháček, Postránecký, Toth, 2000, s. 15)

Region lze dělit z mnoha hledisek. Mezi hlavní, která budou v této části kapitoly vymezena, patří administrativní a účelové, homogenní a heterogenní. Dále členíme region dle ekonomické výkonnosti.

Administrativní vymezení regionu slouží primárně pro řízení státní správy a územní samosprávy. Dle potřeby jsou definovány z celého území státu. K definování účelových regionů dochází v případě problémů. Tyto regiony jsou založeny s přesným záměrem, například kvalita životního prostředí. (Lacina, 2007, s. 8).

Dále lze dělit regiony na heterogenní a homogenní. Název homogenní lze přeložit jako sourodý nebo stejnorodý. Tyto regiony mají stejný vztah k určitým znakům. (Lacina, 2007, s. 8), (Čadil, 2010, s. 2) Heterogenní regiony jsou také označovány jako funkční regiony. Jak již plyne z názvu heterogenní, tyto regiony se vyznačují různorodostí. (Lacina, 2007, s. 8)

Z hlediska členění regionů podle jejich ekonomické výkonnosti rozlišujeme tři regiony. A to růstové, stagnující a problémové regiony. Růstové regiony jsou takové, ve kterých se tvoří nová odvětví a současně jsou zde vhodné podmínky pro zakládání nových podniků. Počet obyvatel v regionu roste společně s daným regionem. Ve stagnujících regionech se

neodehrávají nijak markantní modifikace, zatímco v problémových regionech dochází k zeslábnutí výroby a s tím spojeným zánikem podniků. (Lacina, 2007, s. 9)

1.3.1.NUTS

NUTS je nomenklatura územních statistických jednotek. Původní název pochází z francouzštiny. NUTS je členění, které je používáno v Evropské unii. Ta je využívá pro regionální statistiky. Za tímto účelem byly zavedeny v 70. letech minulého století. NUTS dělíme do několika jednotek. NUTS I, II, III, IV, V.

NUTS I odpovídá celému území dané země. Často bývá vytvářen územími z NUTS II. Rozloha území NUTS II kolísá mezi 1 – 2 miliony obyvatel. (Lacina, 2007, s. 7) Dochází k označování tzn. Regionů soudržnosti. Je spojením několika krajů proto, aby bylo možné získávat finanční prostředky ze strukturálních fondů a fondů soudržnosti. (Euroskop 2020). NUTS III je využíván v menších zemích Evropské unie, kde se počet obyvatel pohybuje od 200 000 do 400 000 na rozloze území od 1000 km² do 3000 km². V České republice lze za NUTS III považovat kraje. NUTS IV v České republice lze přirovnat k okresům či mikroregionům. NUTS V je nejmenším územím, které v České republice odpovídá obcím. (Lacina, 2007, s. 7)

1.3.2. Kraj

V roce 2000 došlo ke zřízení 14 samostatných krajů. Kraj je složen z obcí. Kraje jsou upraveny v zákoně č. 129/2000, Zákoně o krajích. Vyskytují se i odpůrci, kteří kritizují, že kraje jsou moc malé. Potom musí docházet ke zřizování NUTS II, aby bylo možné dosáhnout na prostředky z fondů soudržnosti. (Koudela, 2000, s. 135)

Mezi hlavní znaky kraje patří obyvatelé, kteří žijí na území daného kraje. Dále území, na kterém se nachází. Kraj je právnickou osobou a může uskutečňovat právní vztahy. Dále kraj spravuje vlastní majetek a vystupuje prostřednictvím svých orgánů. (Koudela, 2000, s. 137)

Mezi hlavní orgány kraje lze zařadit zastupitelstvo. Lze říci, že zastupitelstvo je jediný orgán, který je upravován ústavou. Zastupitelé jsou voleni na čtyři roky. Počet členů v zastupitelstvu se pohybuje mezi 45 – 65 členy v závislosti na velikosti kraje. Pokud má kraj počet obyvatel do 0,6 milionu, stačí 45 členů zastupitelstva. V případě oscilace počtu obyvatel mezi 0,6 – 0,9 milionu obyvatel je zapotřebí 55 členů v zastupitelstvu. Je-li velikosti kraje nad 0,9 milionu obyvatel, je potřeba 65 členů zastupitelstva. (Koudela, 2000, s. 161, 162)

Dalším orgánem je rada kraje. Ta je tvořena 9 – 11 členy. O velikosti rady rozhoduje počet obyvatel v kraji. Pokud je počet obyvatel do 0,6 milionu, je v radě pouze 9 členů. V případě, že má kraj více obyvatel, je v radě členů 11. V radě je hejtman, zástupce hejtmana a další příslušníci rady. Rada se svolává neveřejně na základě rozhodnutí hejtmana. Může dojít k přizvání dalších osob. Po skončení zasedání rady musí být nejpozději do 7 dnů sepsán zápis. (Koudela, 2000, s. 177, 178)

Hejtman je součástí rady. Zastupuje kraj zvenčí. Volbu hejtmana provádí členové zastupitelstva s českým občanstvím. (Koudela, 2000, s. 180)

Krajský úřad má v čele ředitele krajského úřadu, který má pod sebou zaměstnance. Zaměstnanci nesmí být při rozhodování ovlivňováni. (Koudela, 2000, s. 183)

Musí dojít ke zřízení finančního a kontrolního výboru. Tyto výbory jsou zřizovány vždy zastupitelstvem. Následně může dojít ke zřízení výboru pro národnostní menšiny nebo výboru pro výchovu, vzdělání a zaměstnání. (Koudela, 2000, s. 186, 187, 188)

2. Vymezení pojmu investiční pobídky pro lokalizaci investorů

Díky investičním pobídkám přichází do země více zahraničních investorů. Existují lokalizační faktory, díky nimž si investor vybírá zemi, do které uloží svůj kapitál. Preference každého se liší podle druhu podnikání či velikosti kapitálu. Tyto faktory se týkají většinou zahraničních investorů, kteří do země přinášejí kapitál.

První část kapitoly bude tedy věnována přímým zahraničním investicím a jejich formám. Ve druhé části budou vymezeny lokalizační faktory.

2.1. Přímé zahraniční investice

Investiční pobídky jsou spojeny s pojmem přímé zahraniční investice, proto dojde v bakalářské práci k vymezení přímých zahraničních investic. Mají lákat zahraniční investory a s tím spojený příliv kapitálu do země.

Přímé zahraniční investice jsou podle České národní banky definovány jako „*„Přímá zahraniční investice je taková přeshraniční investice, která odráží záměr rezidenta jedné ekonomiky (přímý investor) získat trvalou účast v subjektu (podnik přímé investice), který je rezidentem v ekonomice jiné než ekonomika přímého investora. Trvalá účast implikuje existenci dlouhodobého vztahu mezi přímým investorem a přímou investicí a významný vliv na řízení podniku.“* (Česká národní banka, 2018) Důležité se staly především pro země, kde byla dlouho zavedena centrálně plánovaná ekonomika. Z dlouhodobého hlediska jsou přímé zahraniční investice vnímány jako vynikající nástroj pro ekonomický růst právě těchto postkomunistických zemí. (Dvořáček, 2005, s. 89) V České republice se začaly vyskytovat až v 90. letech minulého století, kdy směřovaly především do zpracovatelského průmyslu a do nákupu státních podílů velkých společností. Nyní jsou orientovány do oblastí s přidanou hodnotou, to znamená především do oblastí software, IT služby, call centra, finanční a účetní služby. (Wokoun, Tvrdoň, 2010, s. 27).

2.1.1. Formy přímých zahraničních investic

Přímé zahraniční investice lze vymežit dle čtyř primárních hledisek.

Prvním hlediskem je **míra kontroly**. Tu lze diferencovat na **podnik s menšinovým zahraničním podílem** a **podnik pod zahraniční kontrolou**. Podnik s menšinovým zahraničním podílem je takový podnik, v němž může zahraniční investor získat podíl od 10 % do 50 % na vlastním kapitálu nebo hlasovacím právem. V druhém případě má investor

kontrolní vlastnický podíl, to lze označit za podíl vyšší než 50 % (Srholec, 2004, s. 12), (Wokoun, Tvrdoň, 2010, s. 21)

Druhým aspektem je **motiv vstupu**. Ten dělíme na investice trhy vyhledávající, faktory vyhledávající a na aktiva vyhledávající. Cílem **vyhledávajících trhů** je proniknout na trh, zvýšit podíl zahraničního podniku na trhu a zároveň minimalizovat náklady na jeho zásobování. Investice se snaží substituovat domácí výrobu a následně zlikvidovat domácí podniky. Také usiluje o odstranění importu. **Faktory vyhledávající** se orientují na náklady spojené s výrobním procesem. Proto jsou důležitým znakem pro situaci zahraniční firmy do hostitelské země výrobní faktory, coby levná pracovní síla, přírodní zdroje, znalosti. Vyhledávající faktory bývají často spojené s mateřskou firmou. Důvodem, proč investor směřuje do hostitelské země, jsou specifická aktiva. Získat je je hlavním cílem **aktiv vyhledávajících**. Za specifická aktiva lze označit patent či obchodní podmínky. Aby byla daná investice co nejvíce výhodná, je vhodné kombinovat několik vstupů motivů. (Srholec, 2004, s. 12), (Wokoun, Tvrdoň, 2010, s. 21)

Dalším hlediskem je **způsob vstupu na trh**. Zde rozlišujeme investice na zelené louce, na hnědé louce a M&A. **Investice na zelené louce** je založení zahraniční firmy v hostitelské zemi přesně podle jejích plánů. Zahraniční firma si musí ovšem v hostitelské zemi postavit budovy a zaškolit pracovníky. Musí předpokládat, že celý proces se o tyto jevy zpomalí. Současně chce firma využívat výrobních faktorů, které může získat v dané zemi. **M&A (margers and acquisitions)** lze přeložit jako fúze a akvizice. Takto se nazývá kapitálový vklad do již existujícího podniku, získání veškerého majetku, podílu na trhu i výrobních kapacit. M&A nastává v případě, kdy podnik má k dispozici určitou výhodou oproti konkurenčnímu podniku. Pro investora je tedy výhodnější investovat do daného podniku než zakládat úplně nový. Fúze je sloučení dvou podniků do jednoho. Akvizicí dochází k splynutí dvou podniků a vzniku podniku úplně nového. **Investici na hnědé louce** lze charakterizovat jako investici, kdy zahraniční investor koupí firmu jejíž koupě je spojena s rozsáhlým přeuspořádáním a vysokými investicemi. Investor firmu kupuje například kvůli monopolnímu postavení nebo kvůli know-how. Tento typ investice je spojen s privatizací. Často se podobá spíše investicím na zelené louce. (Srholec, 2004, s. 12), (Wokoun, Tvrdoň, 2010, s. 23), (Dvořáček 2005, s. 99)

Posledním hlediskem je **specializace mateřské firmy**, kterou lze rozdělit na **vertikální a horizontální** přímé zahraniční investice. Produktová specializace je realizována

nadnárodními podniky, které ji uskutečňují vertikálními přímými zahraničními investicemi. Zatímco horizontální přímé zahraniční investice jsou prováděny procesně specializovanými nadnárodními podniky. (Srholec, 2004, s. 14), (Wokoun, Tvrdoň, 2010, s. 23)

2.2. Lokalizační faktory

Lokalizační faktory ovlivňují uskutečnění investice v dané zemi. Na základě těchto faktorů vybírá investor vhodnou zemi k podnikání. Důležitými faktory je i velikost firmy, původ investora a jeho záměr. (Štrach, 2009, s. 120)

Lokalizačních faktorů pro přilákání investorů do země je celá řada. Podle Viturky to mohou být následující faktory: (Viturka, 2010, s. 23, 42, 46, 56, 67, 85, 89, 96)

Dostupnost pracovních sil – rozhodnutí ovlivňuje i tento faktor. Investor by měl vědět, kolik ekonomicky aktivních obyvatel se v zemi nachází. Velkou část obyvatel tvoří zaměstnaní, proto je lepší výrobu směřovat do centra regionu, kde je lepší systém dopravní sítě. Lidé, kteří by se rozhodli změnit své zaměstnání, budou na tento faktor přihlížet.

Faktor ceny práce – tento faktor se odvíjí od dané práce a požadovaného vzdělání. Mzda se bude lišit podle vyspělosti ekonomiky a nastavení minimální mzdy.

Faktor kvality pracovních sil – tento faktor ovlivňuje životní úroveň obyvatelstva dané země a také konkurenceschopnost firem.

Blízkost mezinárodních letišť – tímto faktorem dochází k ovlivňování dostupnosti například zahraničních partnerů do státu.

Faktor kvality silnic a železnic – ovlivňuje pohyb obyvatel za prací a také export a import zboží či služeb, kterým dochází ke zvýšení konkurence na domácím trhu.

Faktor blízkosti trhů – udává informace o umístění vybrané firmy. Pro efektivnost je prioritní zohlednit veškerá ekonomická hlediska. K nejpodstatnějším aspektům patří vzdálenost umístění potenciální firmy.

Faktor přítomnosti zahraničních firem – má příznivý účinek na zahraniční investice, především na začlenění domácí země do světové ekonomiky.

Faktor ceny nemovitostí – lze rozdělit na hodnoty stavebních pozemků a výši pronájmů. Jde o náklady, které představují významnou položku v počátečním rozpočtu. Hlavním rozhodujícím faktorem je oblast, kde se nemovitost nachází. Cena nemovitosti či pronájmu je

dána cenovou hladinou v zemi a v konkrétní části regionu. Cílem je efektivita a dosažení kompromisu mezi náklady na dopravu a výší nájmu.

Faktor atraktivity přírodního území – dochází k uplatnění především v odvětví cestovního ruchu.

Mimo faktorů, které uvádí v knize Víturka, jsou i další lokalizační faktory. Wokoun a Tvrdoň uvádějí ve své knize následující: (Wokoun, Tvrdoň, 2010, s. 16-19, 21, 23, 25, 27, 43)

Ekonomická stabilita země – v tomto případě dochází ke sledování například inflace, HDP, nezaměstnanosti. V případě, že není jasně stanovený vývoj inflace, může dojít k investování zahraničního investora v ekonomicky stabilnější zemi. Zahraniční investoři přichází do nevyspělých zemí, kde se nachází z důvodu ekonomického růstu levná pracovní síla

Legislativa – jde především o zákony, které upravují podmínky podnikání v dané zemi.

Korupce – ta bývá zahraničními investory hodnocena záporně a může investora odradit od jeho investice v hostitelské zemi.

Obchodně politický faktor – podnik by se měl informovat o tom, zda v dané zemi není bariéra při vstupu na trh, zda-li platí stejné podmínky podnikání pro zahraniční podniky a pro tuzemské podniky. V některých zemích může být vnímán vstup zahraničních firem na trh jako zdroj nových technologií či manažerských dovedností, ovšem v jiných zemích to může být naopak. Země může podporovat produkci domácích podniků.

Politické prostředí – tento faktor se uplatňuje především u transformujících se ekonomik a v rozvojových zemích, které nejsou součástí žádného mezinárodního společenství.

Marketingový faktor – zjišťuje, jestli se již na trhu nenachází velká zahraniční či tuzemská firma a zdali je šance se na daném trhu uchytit.

Lidské zdroje – pro investora je důležité vědět, jaké jsou v dané zemi mzdy, vzdělání obyvatel, struktura nebo jazyková vybavenost.

Nezaměstnanost – nezaměstnanost může pro investora představovat značnou výhodu v tom, že má větší možnost najít potřebné pracovní síly pro svoji výrobu.

Dopravní infrastruktura – pro investora je důležitá pestrá infrastruktura a také ceny za tyto služby. Ať už je využívá k dovozu zboží, či naopak pro dopravování zaměstnanců do firmy.

Oblast výzkumu a vývoje – je znak zejména vyspělých států. Vzbuzuje větší zájem o podnikání u tuzemských i zahraničních osob.

Geografická poloha – investor by měl brát v úvahu polohu hostitelské země-jak daleko se nachází od jeho domácí země.

Efekt aglomerace – ten zahraniční investory spíše odrazuje. Investoři vyhledávají raději průměrně velká města, příliš velké město přestává být atraktivní.

3. Investiční pobídky v Pardubickém kraji

Následující kapitola se zabývá investičními pobídkami poskytnutými v Pardubickém kraji. V časovém období od roku 2009 do roku 2018.

K poskytnutí investiční pobídky dojde v mnoha případech. Nedodrží-li žadatel o investiční pobídku dané podmínky, je následně nucen k jejímu vrácení. Vzhledem k zaměření práce bude vhodné používat ty údaje, kdy investor získal investiční pobídku a došlo k následnému dodržení podmínek.

Zdroje údajů uváděné v této kapitole pochází od společnosti CzechInvest. Čerpané hodnoty jsou vloženy v příloze (B).

Ekonomové většinou doporučují měřit efektivnost prostřednictvím míry nezaměstnanosti či hrubého domácího produktu. Tyto ukazatele doporučuje i Štěrbová (2013). Z tohoto důvodu dojde v práci ke zhodnocení efektivnosti investičních pobídek právě pomocí těchto ukazatelů.

Na úvod bude charakterizován Pardubický kraj. Následně bude zobrazen počet nových pracovních míst vytvořených v jednotlivých odvětvích. Také bude vyčíslen počet zahraničních investorů přilákaných do Pardubického kraje na základě investiční pobídky. Další část kapitoly se věnuje rozdělení na jednotlivé okresy z hlediska nových pracovních míst, velikosti investice či počtu investičních pobídek. Tímto bude získán přehled o investičních pobídkách poskytnutých v jednotlivých okresech, které tvoří celek Pardubického kraje. Po přehledu jednotlivých okresů dojde k charakteristice investičních pobídek v jednotlivých letech v Pardubickém kraji.

3.1. Pardubický kraj

Pardubický kraj se nachází ve Východních Čechách. Krajským městem jsou Pardubice. Je součástí regionu soudržnosti NUTS II Severovýchod. (ČSÚ, 2020) Tento region soudržnosti je tvořen společně s Královohradeckým a Libereckým. Pardubický kraj sousedí s krajem Královohradeckým, Středočeským, Jihomoravským, Olomouckým a krajem Vysočina. Na ploše 4 519 km², na které se Pardubický kraj rozkládá, bydlí 521 772 obyvatel. Z celkového počtu obyvatel České republiky to představuje pouze 4,9 % (ČSÚ, 2020) Vzhledem k rozloze je Pardubický kraj pátým nejmenším. Podle počtu obyvatel je čtvrtým nejmenším krajem. Hustota zalidnění je na tomto území 114 obyvatel/km². (RYS, 2019) Pardubický kraj zahrnuje 4 okresní města: Svitavy, Chrudim, Ústí nad Orlicí a Pardubice. V kraji je 451 obcí, z nichž 38 má status města. Region má také 15 obcí s rozšířenou

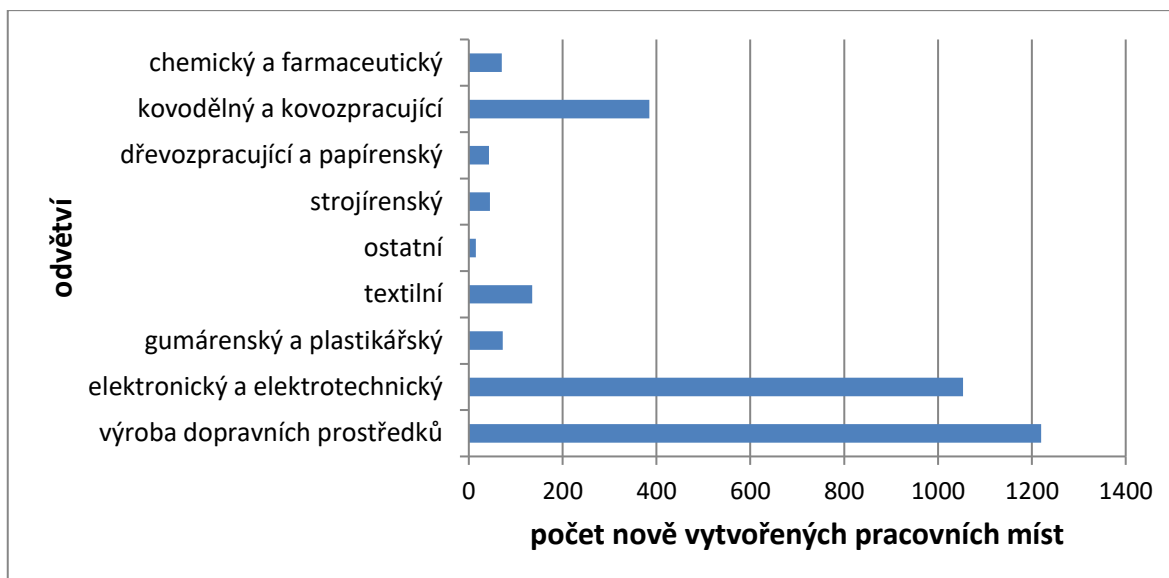
působností. (RYS 2019) Podíl nezaměstnaných (od 15 do 64 let) na území kraje je 2,36 %. (ČSÚ, 2020) Podle výsledků zveřejněných Ministerstvem práce a sociálních věcí České republiky k 29.2.2020 je podíl nezaměstnaných v Pardubickém kraji druhým nejmenším hned po hlavním městě Praha, kde je tento podíl pouze 1,95 %. (ČSÚ, 2020) Nejmenší podíl nezaměstnaných osob k roku 2019 lze zaznamenat v Ústí nad Orlicí a to 1,87 %. V Pardubicích představoval podíl nezaměstnaných 2,28 %, v Chrudimi 2,89 %. Nejvyšší podíl nezaměstnaných měly Svitavy, a to 3,17 %. (ČSÚ, 2019)

Pardubický kraj se vyznačuje vysokou zaměstnaností, jak již bylo uvedeno. K roku 2018 podle NACE-CZ lze nejvyšší zaměstnanost zaznamenat ve službách, a sice 51,3 %. Zde je zaměstnáno více žen než mužů. Zaměstnanost v tomto odvětví je v rámci celé České republiky vyšší než v Pardubickém kraji. Velký počet obyvatel je zaměstnaný v průmyslu a ve stavebnictví, 44,7 %. Přičemž nejvíce lidí pracuje ve zpracovatelském průmyslu. V zemědělském, rybářském a lesnickém odvětví pracují v kraji pouze 4 % obyvatel. (Zaměstnanost ve vybraných odvětvích v Pardubickém kraji, 2019)

Pardubice jsou významným centrem železniční dopravy. Leží na Východo-středomořském železničním koridoru, který směřuje z Berlína do Vídně. Tento koridor vede v České republice přes Děčín, Prahu, Pardubice, Českou Třebovou, Brno, Břeclav. Dalším významným Evropským koridorem procházejícím Pardubicemi je koridor Rýnsko-dunajský. Ten vede z Německa na Slovensko. V České republice vede trať Chebem, Plzní, Prahou, Pardubicemi, Olomoucí a Ostravou. (Ministerstvo dopravy, 2020) Pardubice jsou nejen centrem železnic, ale nachází se zde i mezinárodní letiště, ze kterého létají letadla například do Kyjeva, Moskvy, Petrohradu nebo na Rhodos. (letiště Pardubice, 2019) Toto letiště je zároveň vojenským letišťem.

3.2. Struktura investičních pobídek

Tato kapitola se zabývá investičními pobídkami, které zprostředkovala společnost CzechInvest od roku 2009 do roku 2018. Údaje jsou vloženy v příloze (B), dle dat společnosti CzechInvest. V Pardubickém kraji došlo k realizaci 25 investičních pobídek. Díky nim se vytvořilo 3 038 nových pracovních míst. Celková výše investice investorů do podniků představuje částku 14 728, 12 mil. Kč. Tato částka znázorňuje investice pouze v Pardubickém kraji. Dochází k poskytování investičních pobídek ve více krajích současně. Vzhledem k záměru bakalářské práce bude vhodné využívat údaje pouze pro Pardubický kraj. (CzechInvest, 2020)



Obrázek 2: Počet nově vytvořených pracovních míst v jednotlivých odvětvích

Zdroj: Vlastní zpracování, CzechInvest

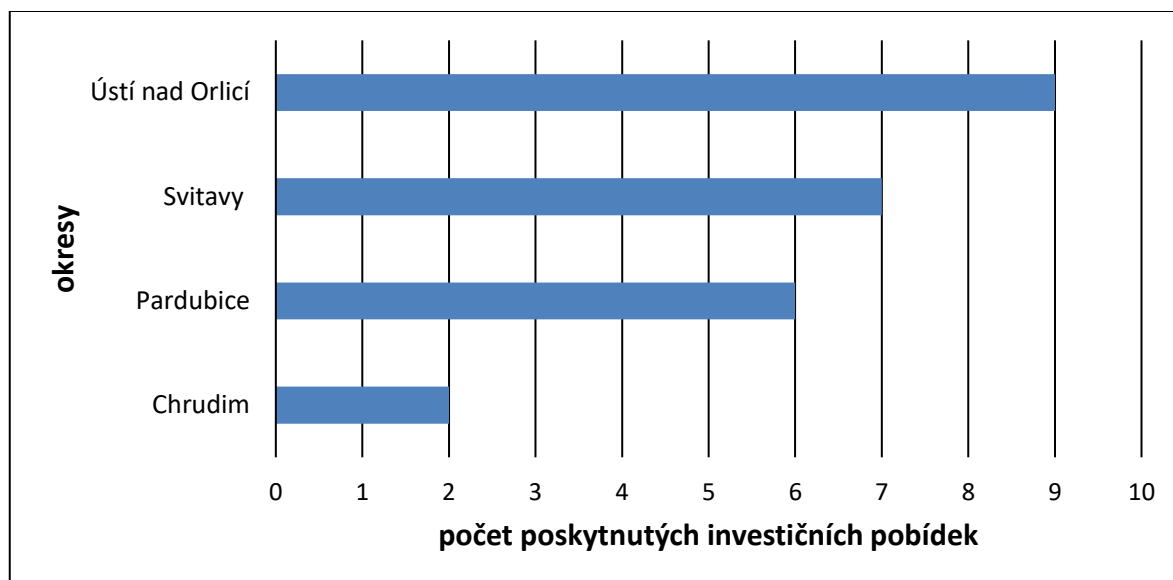
Data jsou zpracována v příloze (B) dle dat od společnosti CzechInvest. V odvětví výroby dopravních prostředků byla vytvořeno 1220 nových pracovních míst. To představuje nejvíce ze všech odvětví, kde byly poskytnuty investiční pobídky. Tu získalo sedm firem. V tomto odvětví poskytla nejvíce pracovních míst firma INA Lanškrou, s.r.o. V této firmě bylo vytvořeno 900 nových pracovních příležitostí. Vložená investice do společnosti INA Lanškrou, s.r.o., byla 2549, 49 mil. Kč. V elektronickém a elektrotechnickém průmyslu získaly investiční pobídku dvě společnosti. Vytvořilo se 1053 nových pracovních míst. Dále o mohem méně pracovních příležitostí připravil průmysl kovodělný a kovozapracující. Celkem získalo investiční pobídku pět firem a společně se podílely na vytvoření 385 nových pracovních míst. Dále došlo k vytvoření nových pracovních míst v textilní výrobě (135), výrobě gumárenské a plastikářské (72), chemické a farmaceutické (70), strojírenské (45) a výrobě dřevozpracující a papírenské (43). Nejméně nově vytvořených pracovních míst bylo ve společnosti Ravensburger Karton s.r.o. Tato společnost se řadí do ostatních odvětví. Vytvořila pouze 15 nových pracovních příležitostí. (CzechInvest, 2020)

3.3. Regionální struktura investičních pobídek

Tato část třetí kapitoly vymezí počet investičních pobídek, vytvoření nových pracovních míst a celkových investic do podniku v jednotlivých okresech Pardubického kraje.

Následující grafy zobrazují získané investiční pobídky pouze pro podniky v jednom okrese. Nejsou zde zahrnuty pobídky, které získaly dva okresy. V konkrétním případě se jednalo o okres Svitavy a okres Ústí nad Orlicí. Zde získala investiční pobídku INA Lanškroun, s.r.o.

Podnik na základě získané investiční pobídky vytvořil 900 nových pracovních míst. Celková investice do podniku INA Lanškroun činila 2 547,49 mil. Kč. Došlo k růstu závodu v Lanškrouně, tj. okres Svitavy, a současně k otevření nového závodu v okresu Ústí nad Orlicí. (Česká televize, 2020)



Obrázek 3: Investiční pobídky poskytnuté v jednotlivých okresech Pardubického kraje

Zdroj: Vlastní zpracování, CzechInvest

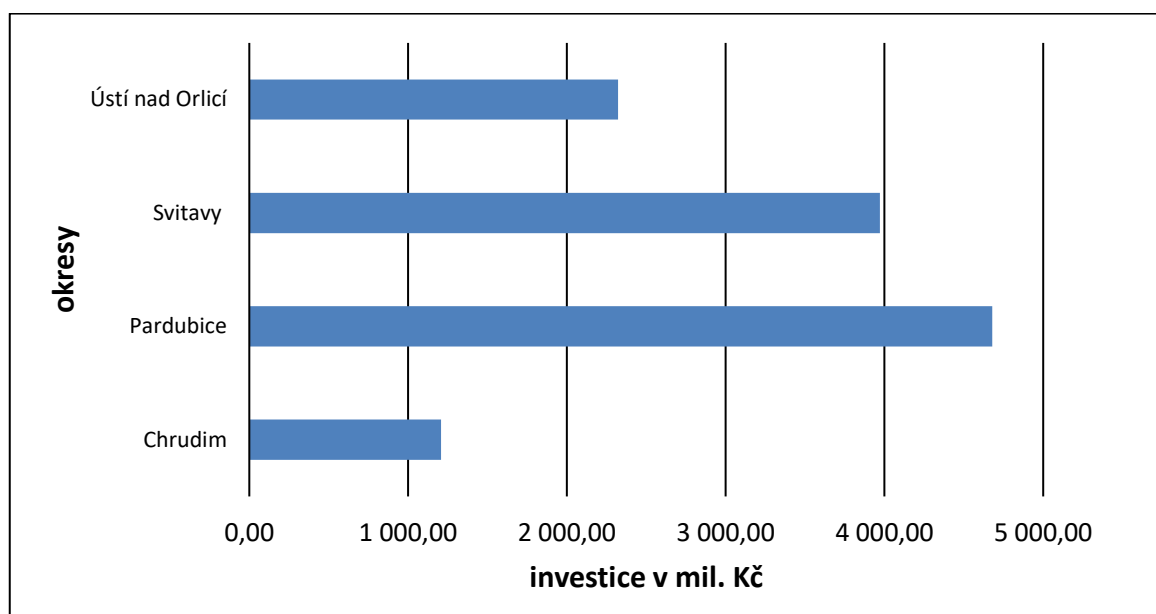
Data jsou zpracována v příloze (B) dle dat od společnosti CzechInvest.

Z obrázku 3 je zřejmé, že nejvíce investičních pobídek bylo poskytnuto v Ústí nad Orlicí. Jednalo se o devět investičních pobídek. Ústí nad Orlicí realizovalo 37, 5 % investičních pobídek v rámci Pardubického kraje. Celková investice v Ústí nad Orlicí byla 2 322, 45 mil. Kč. Všechny investiční pobídky byly poskytnuty formou slevy na dani z příjmu právnických osob. V okresu Ústí nad Orlicí došlo k vytvoření 306 nových pracovních míst. (CzechInvest, 2020)

V okrese Svitavy bylo poskytnuto sedm investičních pobídek, to je 29, 2 % z celého Pardubického kraje. Provedené investice jsou v celkové částce 3972, 48 mil. Kč. V okresu Ústí nad Orlicí i v okresu Svitavy byly investiční pobídky poskytnuty formou slevy na dani z příjmu právnických osob. V okrese Svitavy bylo vybudováno celkem 207 pracovních míst. (CzechInvest, 2020)

V okresu Pardubice došlo k realizaci šesti investičních pobídek. To představuje 25 % z celkového počtu poskytnutých investičních pobídek v Pardubickém kraji. Celková investice firem byla 4 678, 85 mil. Kč. I v okresu Pardubice byly investiční pobídky získány formou slevy na dani z příjmu právnických osob. Vytvořeno bylo celkem 1 519 nových pracovních příležitostí. (CzechInvest, 2020)

Okres Chrudim má nejméně získaných investičních pobídek. Už z obrázku je jasné, že byly vytvořeny pouze dvě. Okres Chrudim tedy poskytnul 8,3 % investičních pobídek. Souhrnná investice firm do podniků je 1 206,85 mil. Kč. I zde to byly investiční pobídky formou sleva na dani z příjmu právnických osob. V okrese bylo pouze 106 nově vytvořených pracovních míst. (CzechInvest, 2020)

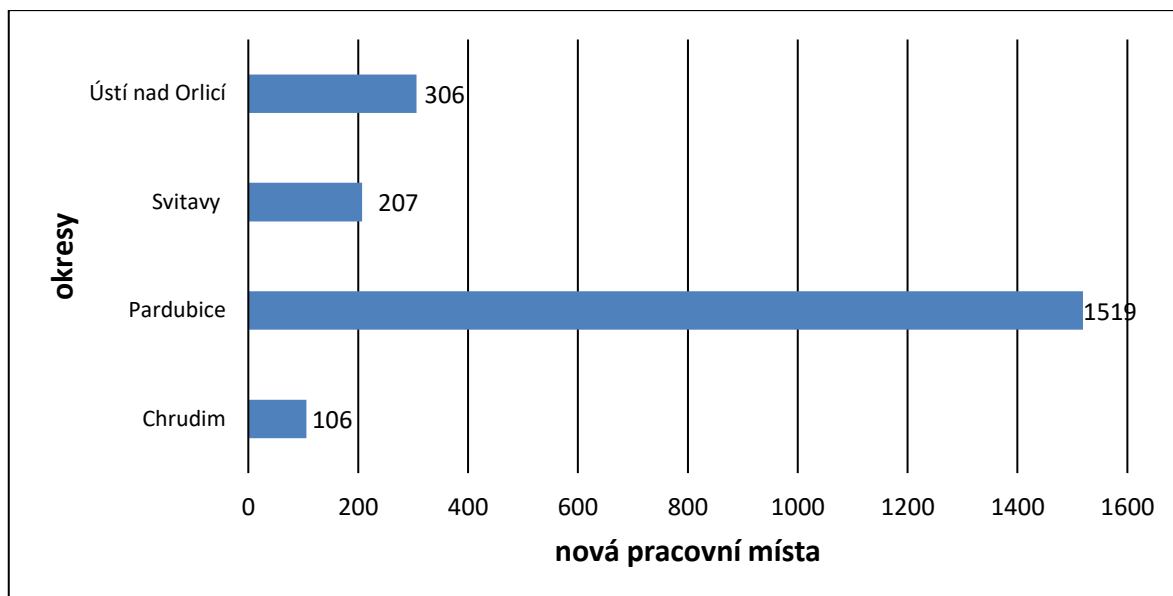


Obrázek 4: Vytvořené investice v jednotlivých okresech Pardubického kraje

Zdroj: Vlastní zpracování, CzechInvest

Data jsou zpracována v příloze (B) dle dat od společnosti CzechInvest.

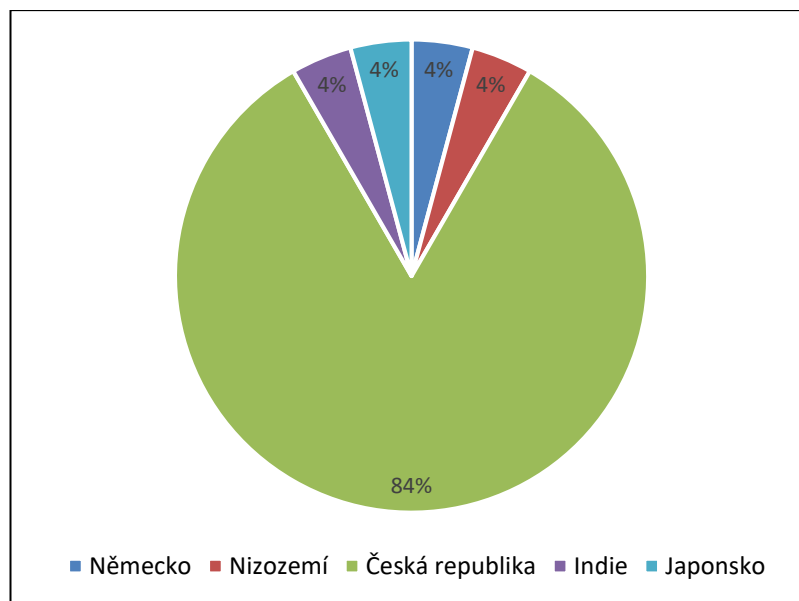
Z obrázku č. 4 je zřejmé, že nejvyšší investice byly v okrese Pardubice (4 678,85 mil. Kč), následují Svitavy (3 972,48 mil. Kč) a Ústí nad Orlicí (2 322,45 mil. Kč). Investice v nejnižší hodnotě byly v okrese Chrudim (1 206,85 mil. Kč). Rozdíl mezi investicemi v okrese Pardubice a Svitavy není tak markantní. Větší rozdíl vzniká mezi okresy Svitavy a Ústí nad Orlicí. Ústí nad Orlicí vytvořilo nejvíce investičních pobídek, přičemž tyto investice nejsou tak velké. Rozdíl mezi těmito dvěma okresy je 1 650,03 mil. Kč. Společnosti FOXCONN CZ s.r.o., KYB Manufacturing Czech s.r.o. a KASI FOUNDRY a.s. vložily téměř polovinu z celkové investice. Tyto tři společnosti investovaly celkem 3 504,13 mil. Kč. z celkem šesti společnostmi, kterým v tomto okrese byla udělena investiční pobídka. Největší rozdíly vidíme mezi okresy Chrudim a Pardubice. Zde je rozdíl opravdu markantní. V okrese Pardubice došlo téměř k třikrát větším investicím než v okrese Chrudim. (CzechInvest, 2020)



Obrázek 5: Nově vytvořená pracovní místa v jednotlivých okresech Pardubického kraje

Zdroj: Vlastní zpracování, CzechInvest

Data jsou zpracována v příloze (B) dle dat od společnosti CzechInvest. Nejvíce vytvořených nových pracovních míst bylo v okrese Pardubice. Rozdíl oproti ostatním okresům je skutečně markantní. V okrese Pardubice se nachází i okresní město Pardubice. To může být jeden z důvodů proč dochází k tak velkému rozdílu. Investory může lákat vysoká kvalita dopravní infrastruktury či blízkost letiště. Po Pardubicích následuje okres Ústí nad Orlicí, Chrudim a Svitavy. V Chrudimi došlo k poskytnutí dvou investičních pobídek, v okrese Svitavy bylo uděleno 7 investičních pobídek. Rozdíl ve vytvořených nových pracovních místech byl 101 míst. Značný rozdíl byl i v okrese Pardubice a okrese Ústí nad Orlicí. V Ústí nad Orlicí bylo uděleno nejvíce investičních pobídek v Pardubickém kraji. Oproti tomu v okrese Pardubice bylo uděleno o tři investiční pobídky méně. Diferenciace mezi těmito okresy byla v tomto ohledu markantní. Rozdíl představuje 1 243 pracovních míst. (CzechInvest, 2020)



Obrázek 6: Země původu žadatele o investiční pobídku v Pardubickém kraji

Zdroj: Vlastní zpracování, CzechInvest

Data jsou zpracována v příloze (B) dle dat od společnosti CzechInvest.

O investiční pobídku požádala pouze jedna společnost pocházející z Německa. Jedná se o firmu KÖGEL, a.s. Tato firma se zabývá výrobou dopravních prostředků. Firma sídlí v Okrese Ústí nad Orlicí. Je to německá společnost s dlouholetou tradicí. Firma začala svoji výrobu v České republice v roce 2010. Nyní má tento závod přibližně 250 pracovních míst. (Kögel, 2020)

Další investor pochází z Nizozemí. Je jím společnost FOXCONN CZ s.r.o., která se nachází v okrese Pardubice. Zabývá se elektronickou a elektrotechnickou výrobou. Společnost Foxconn s.r.o., byla založena v roce 2000. Podnik získal investiční pobídku v roce 2011. Závod v Pardubicích má přibližně 3 000 zaměstnanců. Jedná se o druhého největšího exportéra v České republice. Společnost Foxconn s.r.o. vlastní společnost Foxconn Holdings B., která sídlí v Nizozemí. (Foxconn, 2020)

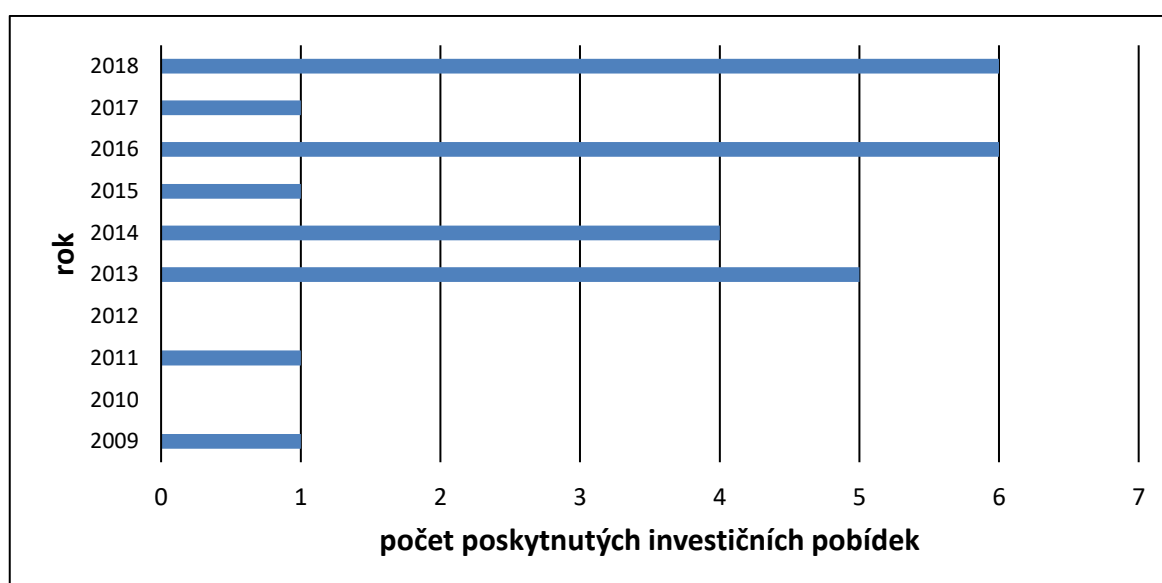
APAG Elektronik s.r.o. je indická firma, která požádala o investiční pobídku v České republice. Sídlí v průmyslové zóně v Pardubicích. Tato společnost se stejně jako společnost z Německa zabývá výrobou dopravních prostředků. Byla založena v roce 2007. Indická společnost APAG Elektronik s.r.o. vlastní pobočky po celém světě. (Apag, 2020) Společnost získala investiční pobídku v roce 2013.

Poslední zahraniční investor, který zažádal o investiční pobídku v Pardubickém kraji, je z Japonska. Jedná se o společnost Central Glass Czech s.r.o. podnikající v chemickém a farmaceutickém odvětví. Vznikla v roce 2017. Investiční pobídku získala v roce 2018.

Na žádostech o investiční pobídku se však nejvíce podílejí firmy, které již v České republice podnikají

3.4. Investiční pobídky v jednotlivých letech

Část třetí kapitoly se věnuje vývoji investičních pobídek od roku 2009 do roku 2018. Bude zaměřena na samostatné investiční pobídky v každém roce, na velikost veřejné podpory, celkové investice v daném roce do podniku či kolik bylo vytvořeno nových pracovních míst. Data jsou zpracována v příloze (B) dle dat od společnosti CzechInvest.



Obrázek 7: Investiční pobídky poskytnuty v jednotlivých letech v Pardubickém kraji

Zdroj: Vlastní zpracování, CzechInvest

V roce 2009 došlo k poskytnutí jedné investiční pobídky. Tuto pobídku získala společnost KÖGEL, a.s., zabývající se výrobou dopravních prostředků, se sídlem v okrese Ústí nad Orlicí. Společnost byla založena německým investorem. Investice představovala 441,2 mil. Kč. Investiční pobídka činila 176, 48 mil. Kč. Společnost v tento rok poskytla 56 nových pracovních míst. (CzechInvest, 2020)

V roce 2010 došlo k podání jednoho investičního záměru, ale poskytnutá investiční pobídka nebyla žádná. (CzechInvest, 2020)

V roce 2011 byla poskytnuta jedna investiční pobídka, kterou získala společnost FOXCONN CZ s.r.o. Jednalo se o investora z Nizozemí, jenž vytvořil investici ve výši 1 141, 18 mil. Kč.

Výše veřejné podpory byla 456, 47 mil. Kč. Tato společnost vytvořila 656 nových pracovních míst. (CzechInvest, 2020)

V roce 2012 byly podány dva investiční záměry, k jejichž udělení došlo až o rok později, tedy v roce 2013. (CzechInvest, 2020)

Pět investičních pobídek bylo uděleno v roce 2013. Čtyři ze žádajících investorů tou dobou již působili v České republice. Pouze společnost APAG Elektornik s.r.o. byla investorem z Indie. Došlo k vytvoření investice ve výši 181, 2 mil. Kč. Výše veřejné podpory činila 72, 48 mil. Kč a vytvořila 60 nových pracovních míst. V roce 2013 došlo k investicím v celkové výši 2 038, 22 mil. Kč. Výše veřejné podpory tvořila 807, 84 mil. Kč a celkový počet nově vytvořených pracovních míst byl v tomto roce 290. (CzechInvest, 2020)

V roce 2014 byly uděleny čtyři investiční pobídky. Celková investice v roce 2014 představovala 3 404 mil. Kč., přičemž největší investici vytvořila společnost Fibertex Nonwovens, a.s., a to ve výši 2 579,0 mil. Kč. Celkový strop veřejné podpory v tomto roce byl 1 027, 70 mil. Kč. Došlo k vytvoření 148 nových pracovních míst. (CzechInvest, 2020)

V roce 2015 byla udělena pouze jedna investiční pobídka. Jedná se o společnost Fortell s.r.o., která sídlí v okrese Ústí nad Orlicí. Výše investice představovala 192, 20 mil. Kč. Výše veřejné podpory činila 67, 27 mil. Kč a došlo k vytvoření 20 nových pracovních míst. (CzechInvest, 2020)

V roce 2016 došlo k vytvoření šesti investičních pobídek. Celkové investice byly 4 311, 56 mil. Kč. Strop veřejné podpory byl 942, 03 mil. Kč. Vytvořeno bylo 1108 nových pracovních pozic. Nejvíce se na vytvoření těchto pracovních míst podílela společnost INA Lanškroun, s.r.o., která se nachází v okrese Svitavy a Ústí nad Orlicí. Tato společnost vytvořila 900 nových pracovních míst. (CzechInvest, 2020)

V roce 2017 bylo rozhodnuto udělit pouze jednu investiční pobídku. Společnost Formplast Purkert, s.r.o. požádala o její udělení v roce 2016. Tato společnost se sídlem v okrese Ústí nad Orlicí již v České republice existovala. Investovala 374, 6 mil. Kč. Veřejná podpora byla ve výši 93, 65 mil. Kč. Vytvořila celkem 30 nových pracovních míst. (CzechInvest, 2020)

V roce 2018 bylo poskytnuto šest investičních pobídek. Čtyři společnosti podaly záměr o získání investiční pobídky již o rok dříve. Celkové investice představovaly 2 825, 19 mil. Kč. Strop veřejné podpory byl 732, 25 mil. Kč. V tomto roce došlo k vytvoření 727 nových pracovních míst. Nejvíce nových pracovních míst poskytla společnost sídlící v okrese Pardubice, Foxconn European Manufacturing Services. s.r.o., ta v tomto roce vytvořila 397 nových pracovních míst. (CzechInvest, 2020)

4. Analýza efektivity investičních pobídek

Následující kapitola vymezí pojem efektivnost, zhodnotí efektivnost investiční pobídek v Pardubickém kraji a posoudí, zda jsou investiční pobídky efektivní v oblasti nezaměstnanosti a hrubého domácího produktu. Úvod třetí kapitoly vysvětlil, proč byly tyto ukazatele vybrány.

Na vybrané ukazatele může mít vliv spousta faktorů, investiční pobídky jsou pouze jedním z nich. Mezi tyto faktory lze například zařadit legislativu, politickou či ekonomickou situaci a další.

V práci jsou používány hodnoty hrubého domácího produktu a míry nezaměstnanosti za celý rok. Než se investiční pobídka promítne do těchto makroekonomických ukazatelů, je třeba počítat s určitým časovým zpožděním. Toto časové zpoždění odhaduje Pícl ve své studii na jeden rok. (Pícl, 2013, s. 50) Zmíněné zpoždění je tedy bráno v úvahu.

4.1. Efektivnost

Efektivnost lze definovat mnoha způsoby. Meričková a Stejskal definují efektivnost jako „*ekonomický vztah mezi vstupy a výstupy, resp. použitými, vloženými zdroji či výrobními faktory a dosaženými výstupy (lhostejnost charakteru)*“. (Meričková, Stejskal, 2014, s. 214)

V požadované efektivnosti nepřevažují výstupy vynaložené vstupy. (Meričková, Stejskal, 2014, s. 214)

$$\text{Efektivnost} = \frac{\text{výstupy}}{\text{vstupy}}$$

Rovnice 1: Výpočet efektivnosti

Zdroj: Vlastní zpracování, Dlouhý, Jablonský, 2015, s. 10

Při vymezování pojmu efektivnost je vhodné vymezit i pojem alokační efektivnost neboli jinak řečeno Paretovská efektivnost. Tu Tetřevová (2008), definuje následovně „*Podle Paretovské efektivnosti je určité ekonomické uspořádání efektivní v případě, že nemůže nastat změna, díky níž by některý subjekt získal, aniž by jiný subjekt něco ztratil.*“

Dále je vhodné zmínit produkční efektivnost, která s alokační efektivností úzce souvisí. Podle Tetřevové (2008) je definována „*vyjadřuje to, zda při použití výrobních faktorů a technologií, jež jsou k dispozici, jsou výstupy produkovány s minimálními náklady.*“

Právě byla definována efektivnost. Veřejný sektor se často potýká se sklony k neefektivnosti. Lze předpokládat, že vybíráme z několika možností a vybereme možnost neefektivní. Pak jde o alokační neefektivnost. (Tetřevová, 2008, s. 164)

K této neefektivnosti dochází z mnoha důvodů. Příkladem je umístění zdrojů do nevhodného odvětví veřejného sektoru, ve kterém nepřinesou tak velký užitek. Dalším důvodem je podle Tetřevové (2008) situace, kdy dojde ke špatnému načasování nabídky a poptávky statků. Buď statky chybí, nebo naopak přebývají.

Produkční neefektivnost vzniká při zajišťování veřejných statků. Objevuje se v případě, kdy nejsou zabezpečené minimální náklady na výrobu. Příliš mnoho osob zaměstnaných ve státním sektoru je jednou z příčin produkční neefektivnosti. Další příčinou může být zaostalá činnost veřejné správy. Nedochozí k používání nových technologií ani metod. (Tetřevová, 2008, s. 166)

4.1.1. Faktory efektivnosti veřejného sektoru

Pro posuzování efektivnosti je vhodné znát také faktory, které ovlivňují veřejný sektor jako celek.

Tetřevová (2008) rozlišuje následující tři základní faktory efektivnosti veřejného sektoru.

Rozsah a strukturu veřejného sektoru – ten je určen procentem státních výdajů na HDP. Strukturu veřejného sektoru pak určuje velikost jednotlivých bloků odvětví veřejného sektoru.

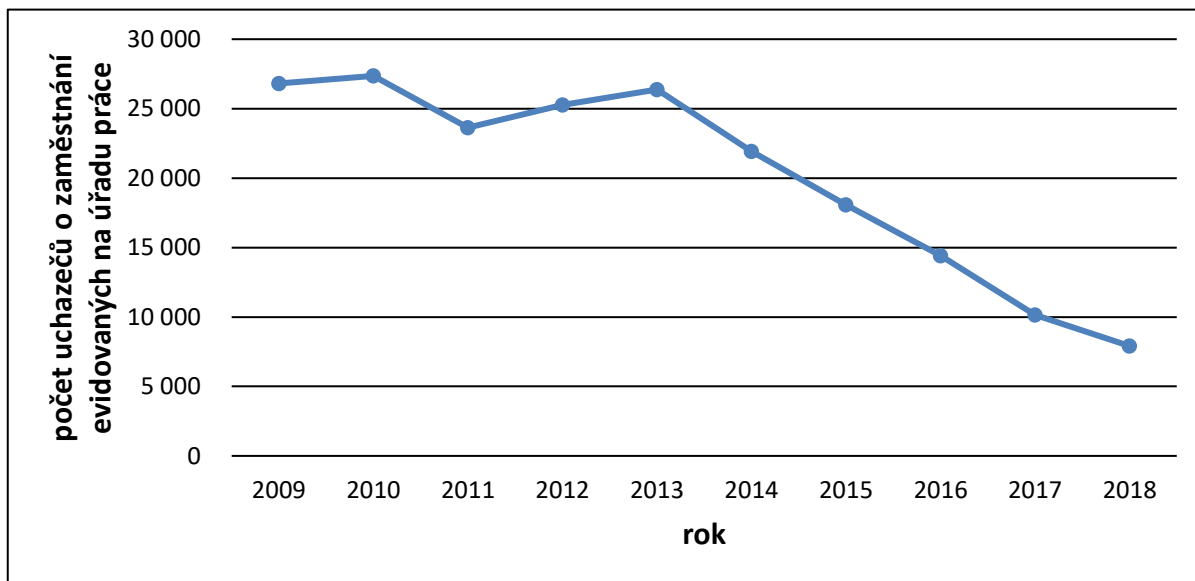
Vnější faktory efektivnosti veřejného sektoru – instituce veřejného sektoru neovlivňují vnější faktory. Ty působí na instituce z jeho okolí. Mezi vnější faktory patří politické uspořádání společnosti. V demokratickém státě může občan svobodně rozhodovat o rozsahu a struktuře veřejného sektoru. Připomeňme také fungování ziskového sektoru. Výkonnost ziskového sektoru je ovlivňována ziskovostí veřejného sektoru. V obou sektorech dochází k produkci veřejných statků. Většiny aktivit je možné zabezpečit ziskovým sektorem, který představuje zdroj daňových příjmů. Dalším faktorem je konkurenční prostředí mezi institucemi veřejného sektoru.

Vnitřní faktory efektivnosti veřejného sektoru – jsou ty faktory, které ovládá sám veřejný sektor. Je výlučně na něm, jak je použije. Mezi vnitřní faktory efektivnosti řadíme použití znalostí z vědy a techniky v konkrétním sektoru veřejné ekonomiky. Ve veřejném sektoru je požadována vysoká kvalifikace pracovníků, jejich odměňování však neodpovídá kvalifikaci. Pracovníky to může vést k určité demotivaci a neochotě pracovat. Schopní lidé pak opouštějí veřejný sektor a přecházejí do sektoru soukromého. Dalším faktorem je iniciativa

zaměstnanců pracujících ve veřejném sektoru. Ten iniciativu požaduje, ovšem ve skutečnosti se téměř neuplatňuje.

4.2. Zhodnocení efektivnosti investičních pobídek pomocí nezaměstnanosti

V této části kapitoly dojde ke zhodnocení efektivnosti investičních pobídek. Zda-li jsou investiční pobídky pro Pardubický kraj přínosné v oblasti nezaměstnanosti. Nejdříve bude popsán vývoj nezaměstnanosti v Pardubickém kraji. Následně dojde ke zkoumání efektivnosti investičních pobídek prostřednictvím tohoto ukazatele.



Obrázek 8: Nezaměstnanost v Pardubickém kraji

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

Grafické znázornění obrázku 8 udává počet nezaměstnaných, kteří jsou evidováni na úřadu práce v Pardubickém kraji. Mezi lety 2009 a 2010 lze sledovat lehký nárůst počtu nezaměstnaných. K prudkému snížení nezaměstnanosti došlo v roce 2011, kdy byl počet nezaměstnaných v Pardubickém kraji 23 631 osob. Od tohoto roku lze opět pozorovat nárůst nezaměstnaných. Ten vygradoval v roce 2013, kdy se zastavil. Potom křivka podílu nezaměstnaných prudce klesá. Nejnižší podíl nezaměstnaných je v roce 2018. Tento rok je i posledním sledovaným rokem.

Má-li dojít ke zhodnocení efektivnosti investičních pobídek prostřednictvím míry nezaměstnanosti, je nutné vyjádřit hodnotu jednoho nezaměstnaného na úřadu práce. Tímto tématem se zabývali ve své studii z roku 2016 Godarová a Jahoda.

Godarová, Jahoda vyčíslili jednoho nezaměstnaného na 207 000 Kč za rok. Do této částky jsou zahrnuty průměrné náklady, které skládají z přímých a nepřímých nákladů. Do

nepřímých nákladů lze zařadit aktivní politiku nezaměstnanosti, pasivní politiku nezaměstnanosti, dávky hmotné nouze, náklady na platbu zdravotního pojištění a ostatní náklady. Do nepřímých lze začlenit nezaplacené daně a tvorbu hrubého domácího produktu. Velkou část této hodnoty tvoří nevybrané daně a sociální pojištění. Godarová a Jahoda upozorňují na rozvážnost při používání této hodnoty. Tato hodnota nepřihlíží na dlouhodobě nezaměstnané osoby, tedy osoby, které vykonávají povolání již dnes neexistující. Hodnota počítá s náklady na nezaměstnaného za rok 2014. (Godarová, Jahoda, 2016, s. 41) Přičemž v práci bude tato hodnota používána pro celé sledované období.

Tabulka 1: Nově vytvořená pracovní místa

Rok	Investiční pobídky v mil. Kč	Počet nově vytvořených pracovních míst	Počet nově vytvořených pracovních míst vyjádřen v peněžních jednotkách v mil. Kč
2009	176,48	56	11,59
2010	0	0	0
2011	456,47	656	135,79
2012	0	0	0
2013	807,84	290	60,03
2014	1027,7	148	30,64
2015	67,27	20	4,14
2016	942,03	1108	229,36
2017	93,65	30	6,21
2018	732,25	727	150,49

Zdroj: Vlastní zpracování, CzechInvest

První sloupec tabulky 1 vyjadřuje poskytnuté investiční pobídky. Druhý sloupec vyjadřuje, kolik bylo vytvořeno nových pracovních míst díky investičním pobídkám. V posledním sloupci tabulky lze pozorovat počet nově vytvořených pracovních míst vynásobený částkou 207 000 Kč. Tato částka je vysvětlena výše. Celkový výsledek zobrazuje ušetřené finanční prostředky, které by se jinak musel stát vydat na nezaměstnané. Z těchto hodnot bude vypočítána výsledná efektivnost.

Při hodnocení efektivnosti lze za vstupy považovat investiční pobídky, které byly firmě poskytnuty. Za výstupy lze považovat nová pracovní místa vzniklá vytvořením investiční pobídky. Pracovní místa jsou vynásobena hodnotou 207 000 Kč. Následně dojde ke zjištění efektivnosti investičních pobídek z hlediska tvorby nových pracovních míst.

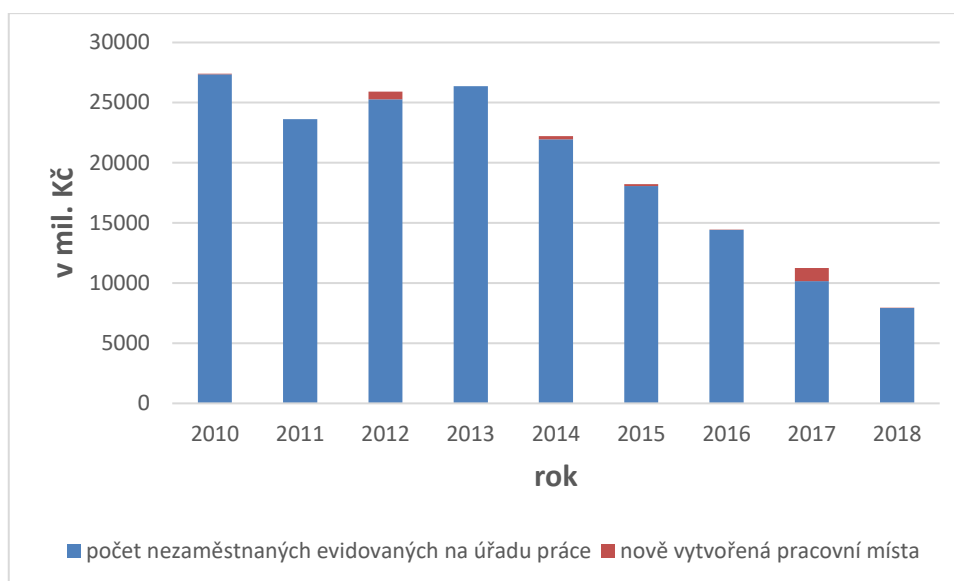
Stát musí zvážit, zda bude efektivní poskytnout investiční pobídku, jejímž prostřednictvím dojde k vytvoření pracovních míst. V opačném případě nevzniknou nová pracovní místa a lidé zůstanou na úřadu práce. Výsledky jsou zobrazeny v tabulce 2.

Tabulka 2: Zkoumání efektivnosti investičních pobídek prostřednictvím nezaměstnanosti

Rok	Výstupy / vstupy
2009	0,07
2010	0
2011	0,23
2012	0
2013	0,074
2014	0,03
2015	0,06
2016	0,24
2017	0,07
2018	0,21

Zdroj: Vlastní zpracování, CzechInvest

Jak již bylo uvedeno v případě výsledné hodnoty, která je vyšší než jedna, jsou vstupy vyšší než výstupy. V tomto případě dochází k efektivnosti. Z tabulky 2 je zřejmé, že žádná hodnota není vyšší než 1. Tedy investiční pobídky, které byly poskytnuty, jsou vyšší než náklady, které by stát vydal na nezaměstnané na úřadu práce. V tomto ohledu investiční pobídky efektivní nejsou. I v tomto případě je nutné zmínit vliv celé řady faktorů na snižování či zvyšování míry nezaměstnanosti.



Obrázek 9: Počet nezaměstnaných evidovaných na úřadu práce zredukovaný o nově vytvořená pracovní místa

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ, CzechInvest

Na obrázku 9 lze vidět, jak se nově vytvořená místa podílejí na celkové nezaměstnanosti v Pardubickém kraji.

V práci je počítáno s časovým zpožděním jednoho roku. Důvody tohoto zpoždění jsou uvedeny v úvodu kapitoly.

Rok 2009 není na grafu znázorněn, jednalo by se o investiční pobídky z roku 2008, které jsou mimo sledované období.

Největší počet vytvořených pracovních míst díky investičním pobídkám vidíme v roce 2012 a v roce 2017. V roce 2012 došlo k vytvoření 656 nových pracovních míst z celkového počtu 25 264 nezaměstnaných. V roce 2017 byl počet nezaměstnaných 10 152 a bylo vytvořeno 1108 nových pracovních míst. Od roku 2014 celková nezaměstnanost klesá a počet nově vytvořených míst se minimálně podílí na celkové nezaměstnanosti. Výjimkou je již zmíněný rok 2012 a 2017. Naopak v letech 2011 a 2013 nedošlo k vytvoření žádných pracovních míst.

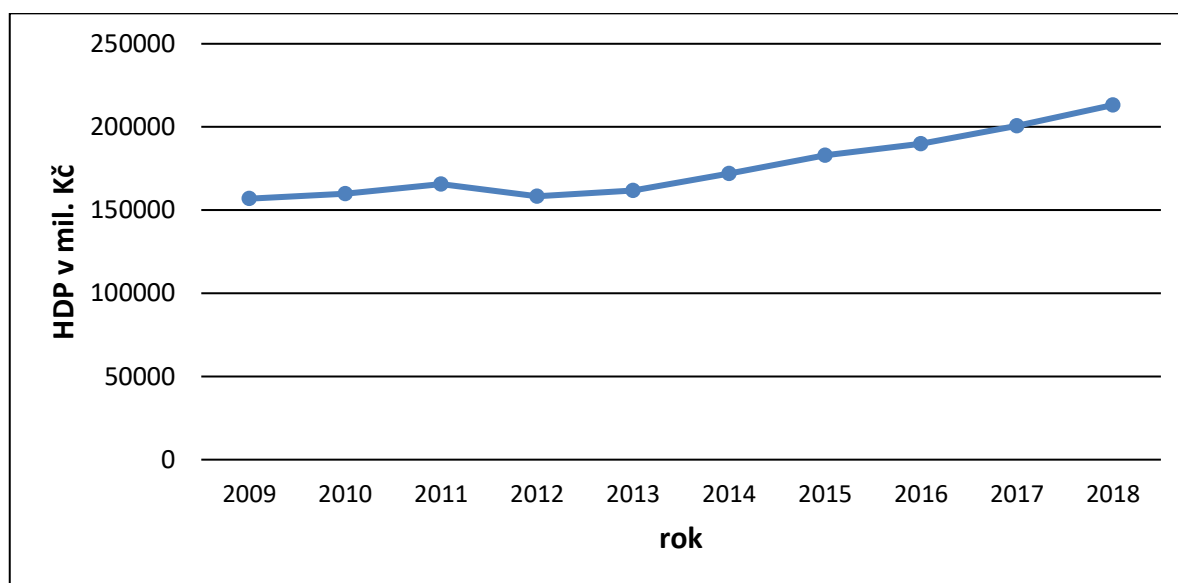
Obrázek 9 tedy potvrzuje neefektivnost investičních pobídek v oblasti nezaměstnanosti.

4.3. Zhodnocení efektivity investičních pobídek pomocí hrubého domácího produktu

V této části kapitoly bude v první řadě popsán vývoj hrubého domácího produktu, poté zhodnocena efektivnost investičních pobídek pomocí hrubého domácího produktu.

Jak již bylo řečeno, primárním cílem při poskytování investičních pobídek bylo přilákat zahraniční investory. Podle Valacha mají přímé zahraniční investice zvýšit HDP především v zaostalých zemích. (Valach, 2005, s. 418) Proto jeden ze zkoumaných ukazatelů bude právě HDP. Je nezbytné opět zmínit, že na hrubý domácí produkt má vliv mnoho faktorů.

Hrubý domácí produkt je podle Českého statistického úřadu definován jako „peněžní vyjádření celkové hodnoty statků a služeb nově vytvořených v daném období na určitém území“ (ČSÚ, 2015)



Obrázek 10: HDP v Pardubickém kraji

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

Hrubý domácí produkt od roku 2009 do roku 2011 postupně roste. Mírný propad lze pozorovat v roce 2012, kde HDP dosahovalo pouhých 158 240 mil. Kč. To představuje nejnižší hodnotu ze všech zobrazených let. Ovšem od tohoto roku má křivka opět rostoucí charakter. Nejvyšší hodnoty dosáhla v posledním sledovaném roce, tedy v roce 2018. V tomto roce dosahovalo HDP hodnoty 213 171 mil. Kč.

Tabulka 3: Meziroční růst či pokles a poskytnuté investiční pobídky

Rok	Meziroční růst/pokles HDP v mil. Kč	Investiční pobídky v mil. Kč
2009	-5 388	176,48
2010	3051	0
2011	5783	456,47
2012	-7484	0
2013	3569	807,84
2014	10112	1027,70
2015	11062	67,27
2016	6976	942,03
2017	10728	93,65
2018	12 484	732,25

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ, CzechInvest

Meziroční růst či pokles hrubého domácího produktu byl vypočítán na základě hodnot získaných z Českého statistického úřadu. Tyto hodnoty jsou vloženy v příloze (A).

Tabulka 4: Zkoumání efektivnosti investičních pobídek prostřednictvím HDP

Rok	Výstupy/Vstupy
2009	X
2010	17,29
2011	X
2012	-16,40
2013	X
2014	12,52
2015	10,76
2016	103,70
2017	11,38
2018	133,30

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ, CzechInvest

V tabulce 3 lze pozorovat meziroční růst či pokles hrubého domácího produktu a investiční pobídky. V tabulce 4 byla vypočítána efektivnost. Investiční pobídky jsou o rok posunuty. Proto nedošlo k vyjádření velikosti investic v roce 2009. Jednalo by se o investiční pobídky z roku 2008, ty jsou ovšem mimo zkoumaný časový horizont. platí i pro rok 2018, kdy se investiční pobídky projeví až v roce 2019.

Údaje z tabulky 3 a tabulky 4 slouží ke zhodnocení efektivnosti investičních pobídek z hlediska tvorby HDP. Bylo již řečeno, že efektivní je to, kde jsou větší výstupy než vstupy.

Za vstupy je vhodné považovat investiční pobídky a za výstupy meziroční růst či pokles HDP. V případě rovnosti vstupů a výstupů získáme hodnotu 1. Když je hodnota vyšší než 1, jsou výstupy vyšší, než vstupy v tomto případě dochází k efektivnosti.

V tabulce 3 je vidět, že v letech 2010 a 2012 nedošlo k poskytnutí žádné investiční pobídky. Investiční pobídky měly tedy nulový vliv na HDP. V tabulce 4 to platí pro rok 2011 a 2013 a nelze tedy pozorovat účinek investičních pobídek na HDP. To lze říci i o roce 2012, kdy poskytování investičních pobídek nebylo efektivní. V tomto případě byla vypočítána záporná hodnota. V tomto roce totiž poklesl hrubý domácí produkt. Na pokles měl největší vliv pokles hrubé přidané hodnoty v oblasti počítačů, optických přístrojů, a dalších elektronických zařízení. (ČSÚ, 2019) V tomto roce byly poskytnuty investiční pobídky v celkové výši 456, 47 mil. Kč a HDP kleslo o 7484 mil. Kč. Ve zbývajících letech jsou hodnoty vyšší než 1. Tedy výstupy jsou vyšší než vstupy. Nejvyšší hodnota byla zjištěna v roce 2018. V tomto roce byly poskytnuty investiční pobídky v celkové výši 93, 65 mil. Kč. a HDP vzrostlo o 12 484 mil. Kč. Za zmínku stojí i rok 2016, v němž bylo poskytování investičních pobídek efektivní. Tento růst mohlo ovlivnit více faktorů než pouze investiční pobídky. Ty ale měly na jeho vývoji svůj podíl. Byly poskytnuty investiční pobídky v hodnotě 67,27 mil. Kč a hrubý domácí produkt vzrostl o 6 976 mil. Kč.

Až na výjimečné roky 2011, 2012 a 2013, kdy nedošlo k efektivnímu poskytování investičních pobídek na růst HDP, lze zhodnotit investiční pobídky jako efektivní. Společně s investičními pobídkami působí na vývoj HDP mnoho faktorů, na něž je nutné upozornit.

ZÁVĚR

Cílem práce byla vytyčena analýza efektivnosti investičních pobídek ve vybraném regionu. Práce se zaměřuje na Pardubický kraj v časovém horizontu od roku 2009 do roku 2018. V první kapitole byly vymezeny základní pojmy, a to veřejná podpora, investiční pobídky a region. V druhé kapitole byly definovány přímé zahraniční investice a jejich formy, a dále také lokalizační faktory, které lákají zahraniční investory do země. Třetí kapitola se věnuje charakteristice Pardubického kraje a uděleným investičním pobídkám, ať už v jednotlivých okresech Pardubického kraje, či Pardubickému kraji jako celku. Ve čtvrté kapitole dochází ke zhodnocení investičních pobídek, zda jsou efektivní v oblasti nezaměstnanosti či hrubého domácího produktu.

Investiční pobídky byly v České republice zavedeny v roce 1998. Celý systém těchto investičních pobídek byl ucelen až v roce 2000. Záměrem jejich poskytování bylo především zlepšení míry nezaměstnanosti a dále snížení rozdílů mezi jednotlivými regiony. Zmíněné investiční pobídky byly zaváděny v postkomunistických zemích jako infuze pro ekonomiku. Jejich cílem bylo přilákat do země zahraniční investory a s tímto úzce související transfer zahraničního know-how a technologií. S ohledem na sledované období, kdy se česká ekonomika vzpamatovávala z ekonomické krize a začínala pozvolna prosperovat, je možné od roku 2012 sledovat zvyšování HDP. Naopak snižování míry nezaměstnanosti lze pozorovat od roku 2013. Dále je důležité podotknout, že Česká republika se vyznačuje nejnižší nezaměstnaností v Evropské unii. Je tedy otázkou, zda je v tomto ohledu efektivní poskytovat investiční pobídky, které mají vést ke snižování míry nezaměstnanosti.

Na efektivnost investičních pobídek se zaměřovala čtvrtá kapitola. Předmětem bylo zkoumání efektivnosti na osvědčených ukazatelích, konkrétně hrubý domácí produkt a nezaměstnanost. Výsledkem analýzy je zjištění efektivnosti investičních pobídek v Pardubickém kraji na ukazatel hrubého domácího produktu. Ovšem na tento ukazatel může mít vliv mnoho dalších faktorů, přičemž investiční pobídky mohou být pouze jedním z nich.

Naopak investiční pobídky Pardubického kraje jsou neefektivní v oblasti nezaměstnanosti. Jak již bylo řečeno, Česká republika disponuje jednou z nejnižší míry nezaměstnanosti v Evropské unii, tudíž se dá neefektivnost investičních pobídek v této oblasti předpokládat. I zde je nutné podotknout vliv mnoha faktorů. Výsledkem této části analýzy je závěrem, že stát vynaloží mnohem větší finanční prostředky na investiční pobídky, které mají vést

k vytvoření nových pracovních míst a následnému snížení nezaměstnanosti, než by vynaložil na osoby nacházející se na úřadu práce.

Bezpochyby investiční pobídky plnily důležitou úlohu po roce 1989, kdy se ekonomika transformovala z centrálně plánované na tržní. Česká republika potřebovala přilákat zahraniční investory a v souvislosti s tím, co nejvíce snížit nezaměstnanost. V současné době, kdy Česká republika disponuje nízkou nezaměstnaností je problémem tzv. efekt přelévání. V tomto případě nedochází k zaměstnávání osob z úřadu práce, ale pouze k přesunu osob od jiných zaměstnavatelů. Ani tento efekt není žádoucí.

V této bakalářské práci byla zkoumána efektivnost pouze v Pardubickém kraji. V různých regionech se může ovšem projevat odlišně. Všeobecně efektivnost poskytovaných investičních pobídek nelze jednoznačně potvrdit, či vyvrátit.

Vzhledem k tomu, že dochází k poskytování investičních pobídek také v okolních zemích, je k tomuto kroku Česká republika svým způsobem částečně dotlačována, aby byla schopna uspět v mezinárodní konkurenci.

POUŽITÁ LITERATURA

- [1] *Apag: Kdo jsme*. 2020. [online]. [cit. 2020-05-13]. Dostupné z: <http://www.apag-elektronik.com/czech/about-who-we-are.php>
- [2] BENÁČEK, V., VIŠEK, J. *Přímé zahraniční investice v české ekonomice: praxe, teorie a aplikace*. Politická ekonomie, 2000/1, s. 10-11
- [3] *CzechInvest: Historie CzechInvestu*. 2020. [online]. [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: <https://www.czechinvest.org/cz/O-CzechInvestu/Historie>
- [4] *CzechInvest: Investiční pobídky, připojené soubory*. 2020. [online]. [cit. 2020-05-05]. Dostupné z: <https://www.czechinvest.org/cz/Sluzby-pro-investory/Investicni-pobidky>
- [5] *CzechInvest: O CzechInvestu*. 2020. [online]. [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: <https://www.czechinvest.org/cz/O-CzechInvestu/O-nas>
- [6] ČADIL, J. *Regionální ekonomie: teorie a praxe*. V Praze: C.H. Beck, 2010, s. 2. ISBN 978-80-7400-191-8.
- [7] *Česká národní banka: Přímé zahraniční investice – 2018*. s. 3. [online]. 2018. [cit. 2020-04-20]. Dostupné z: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/statistika/platebni_bilance_stat/publikace_pb/pzi/PZI_2018_CZ.pdf
- [8] *Česká televize: INA Lanškroun investiční pobídku od vlády dostane. Spor ministrů byl vyřešen*. 2020. [online]. [cit. 2020-04-09]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/ekonomika/1681513-ina-lanskroun-investicni-pobidku-od-vlady-dostane-spor-ministru-byl-vyresen>
- [9] *Český statistický úřad: HDP, regionální účty v Pardubickém kraji v roce 2017*. 2019. [online]. [cit. 2020-06-04]. <https://www.czso.cz/csu/xe/hdp-regionalni-ucty-v-pardubickem-kraji-v-roce-2017>
- [10] *Český statistický úřad: Hrubý domácí produkt (HDP) – Metodika*. 2015. [online]. [cit. 2020-04-20]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/hruby_domaci_produk_t_-hdp-
- [11] *Český statistický úřad: Charakteristika Pardubického kraje (údaje za rok 2018)*. 2020. [online]. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xe/charakteristika-pardubickeho-kraje-udaje-za-rok-2018>
- [12] *Český statistický úřad: Charakteristika Pardubického kraje (údaje za rok 2018)*. 2020. [online]. [cit. 2020-05-13]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xe/charakteristika-pardubickeho-kraje-udaje-za-rok-2018>
- [13] *Český statistický úřad: Nejnovější údaje: Pardubický kraj*. 2020. [online]. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xe/1-xe>

- [14] Český statistický úřad: *Nezaměstnanost v Pardubickém kraji k 31.12.2019*. 2019. [online]. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xe/nezamestnanost-v-pardubickem-kraji-k-31-lednu-2019>
- [15] Český statistický úřad: *Podíl nezaměstnaných osob v krajích k 29.2.2020*. 2020. [online]. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xc/mapa-podil-kraje>
- [16] DVOŘÁČEK, J. *Strategická analýza vybraných faktorů podnikání v Evropské unii*. Praha: Oeconomica, 2005, s. 75, 89, 99, 101-103. ISBN 80-245-0818-4.
- [17] Euroskop: *Smlouva o založení Evropského společenství*. 2020. [online]. [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: http://www.euroskop.cz/gallery/2/756-smlouva_o_es_nice.pdf
- [18] Euroskop: *Správní členění NUTS*. 2020. [online]. [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8642/sekce/spravni-cleneni-system-nuts/>
- [19] Foxconn: *O společnosti Foxconn*. 2020. [online]. [cit. 2020-04-20]. Dostupné z: <http://www.foxconn.cz/foxconn-v-cr/>
- [20] J. Godová, R. Jahoda: *Odhad nákladů veřejných rozpočtů vynakládaných na jednoho nezaměstnaného*. s.41. [online]. 2016. [cit. 2020-05-10]. Dostupné z: http://praha.vupsv.cz/Fulltext/vz_412.pdf
- [21] JABLONSKÝ, J., DLOUHÝ, M. *Modely hodnocení efektivnosti a alokace zdrojů*. Praha: Professional Publishing, 2015, s. 10. ISBN 978-80-7431-155-0.
- [22] JUREČKA, V. *Makroekonomie* (3., aktualizované a rozšířené vydání). Praha: Grada Publishing, 2017, s. 158. ISBN 978-80-271-0251-8
- [23] KINCL, M. *Investiční pobídky jako forma veřejné podpory*. Praha: Linde, 2003, s. 11-14, 17, 52. ISBN 80-86131-48-3
- [24] Kögel: *Kögel, s.r.o. in Choceň*. 2020. [online]. [cit. 2020-04-20]. Dostupné z: <https://www.koegel.com/cz/podnik/lokality/>
- [25] KOUDELKA, Z. *Obce a kraje: podle reformy veřejné správy v roce 2000*. Praha: Linde, 2000, s. 137, 161-162, 177-178, 180, 183, 186-188. ISBN 80-7201-250-9.
- [26] LACINA, K. *Regionální rozvoj a veřejná správa*. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2007, s. 7-9. ISBN 978-80-86754-74-1.
- [27] *Letiště Pardubice: Mapa destinací*. 2019. [online]. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.airport-pardubice.cz/mapa-destinaci0>
- [28] MATOUŠKOVÁ, Z., MACHÁČEK, J., POSTRÁNECKÝ, J., TOTH, P. *Regionální a municipální ekonomika*. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze, 2000, s. 15. ISBN 80-245-0061-2.

- [29] MIKUŠOVÁ MERIČKOVÁ, B., STEJSKAL J. *Teorie a praxe veřejné ekonomiky*. Praha: Wolters Kluwer, 2014, s. 214. ISBN 978-80-7478-526-9.
- [30] *Ministerstvo dopravy: Tranzitní železniční koridory*. 2020. [online]. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.mdcr.cz/Dokumenty/Drazni-doprava/Zeleznicni-infrastruktura/Tranzitni-zeleznicni-koridory>
- [31] *Pardubický kraj: Zaměstnanost ve vybraných odvětvích v Pardubickém kraji – podle NACE-CZ*. [online]. 2019. [cit. 2020-05-10]. Dostupné z: http://www.nuv.cz/uploads/Vzdelavani_a_TP/Krajsky_web/Zakladni_info/09_Pardubicky_za_kl_ukazatele19.pdf
- [32] *Pícl, M.: Dopady investic čerpajících pobídky v ČR*. s. 50. [online]. 2013 [cit. 2020-05-10]. Dostupné z: http://bit.fsv.cvut.cz/issues/02-13/full_02-13_03.pdf
- [33] PLCHOVÁ, B., LUKÁŠ, Z., HRADOVÁ, M. *Česká republika a Evropská unie: (vybrané kapitoly)*. Praha: Oeconomica, 2002, s. 103. ISBN 80-245-0452-9.
- [34] *Regionální informační systém: Okresy Pardubického kraje*. 2019. [online]. [cit.2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.risy.cz/cs/krajske-ris/pardubicky-kraj/okresy>
- [35] *Regionální informační systém: Srovnání kraje s Českou republiko*. 2019. [online]. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.risy.cz/cs/krajske-ris/pardubicky-kraj/kraj>
- [36] *Schwarz a kol.: Analýza investičních pobídek v České republice*. s. 50. [online]. 2007 [cit. 2020-05-10]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/assets/dokumenty/32013/35445/388865/priloha001.pdf>
- [37] SRHOLEC, M. *Přímé zahraniční investice v České republice: teorie a praxe v mezinárodním srovnání*. Praha: Linde, 2004, s. 12, 14, 44, 129. ISBN 80-86131-52-1.
- [38] ŠTĚRBOVÁ, L. *Mezinárodní obchod ve světové krizi 21. století*. Praha: Grada, 2013, s. 162. ISBN 978-80-247-4694-4.
- [39] ŠTRACH, P. *Mezinárodní management*. Praha: Grada, 2009, s. 120. ISBN 978-80-247-2987-9.
- [40] TETŘEVOVÁ, L. *Veřejná ekonomie*. Praha: Professional Publishing, 2008, s. 163-168. ISBN 978-80-86946-79-5.
- [41] TETŘEVOVÁ, L. *Veřejný a podnikatelský sektor*. Praha: Professional Publishing, 2009, s. 94, 107-108. ISBN 978-80-86946-90-0.
- [42] VALACH, J. *Investiční rozhodování a dlouhodobé financování*. 3., přeprac. a rozš. vyd. Praha: Ekopress, 2010, s. 418. ISBN 978-80-86929-71-2.

- [43] VITURKA, M. *Kvalita podnikatelského prostředí, regionální konkurenceschopnost a strategie regionálního rozvoje České republiky*. Praha: Grada, 2010, s. 23, 42, 46, 56, 67, 85, 89, 96. ISBN 978-80-247-3638-9.
- [44] WOKOUN, R., A TVRDOŇ, J. *Přímé zahraniční investice a regionální rozvoj*. Praha: Oeconomica, 2010, s. 16-19, 21, 23, 25, 27, 43. ISBN 978-80-245-1736-0.
- [45] Zákon č. 586/1992 Sb. Zákon České národní rady o daních z příjmů [online]. [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-586>
- [46] Zákon č. 9/1991 Sb., Zákon České národní rady o zaměstnanosti a působnosti orgánů České republiky na úseku zaměstnanosti [online]. [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-9/zneni-20040501>
- [47] Zákon č. 72/2000 Sb., Zákon o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění zákona č. 210/2019 Sb. [online]. [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/investicni-pobidky-a-prumyslove-zony/investicni-pobidky/2019/11/Zakon-c-72_2000_210_2019-Sb---o-investicnich-pobidkach_1.pdf

PŘÍLOHY

Příloha A – Hrubý domácí produkt

Příloha B – Poskytnuté investiční pobídky v Pardubickém kraji

PŘÍLOHA A – HRUBÝ DOMÁCÍ PRODUKT

Rok	Hrubý domácí produkt (HDP) v mil. Kč.
2009	156890
2010	159941
2011	165724
2012	158240
2013	161809
2014	171921
2015	182983
2016	189959
2017	200687
2018	213171

Zdroj: Vlastní zpracování, ČSÚ

**PŘÍLOHA B – POSKYTNUTÉ INVESTIČNÍ POBÍDKY
V PARDUBICKÉM KRAJI**

Rok	Společnost	Sektor	Země původu žadatele	Investice v mil. Kč	Nově vytvořená pracovní místa	Strop veřejné podpory v mil. Kč	Okres
2009	KÖGEL, a.s.	výroba dopravních prostředků	Německo	441,20	59	176,48	Ústí nad Orlicí
2011	FOXCONN CZ s.r.o.	elektronický a elektrotechnický	Nizozemí	1 141,18	656	456,47	Pardubice
2013	REHAU, s.r.o.	gumárenský a plastikářský	Česká republika	135,37	0	54,15	Svitavy
2013	FORMPLAST PURKERT, s.r.o.	gumárenský a plastikářský	Česká republika	142	4	53,25	Ústí nad Orlicí
2013	INCOT spol. s r.o.	textilní	Česká republika	260	90	104	Ústí nad Orlicí
2013	KYB Manufacturing Czech s.r.o.	výroba dopravních prostředků	Česká republika	1 319,65	136	523,96	Pardubice
2013	APAG Elektronik s.r.o.	výroba dopravních prostředků	Indie	181,2	60	72,48	Pardubice
2014	Fibertex Nonwovens, a.s.	textilní	Česká republika	2 579,0	45	790,24	Svitavy
2014	Ravensburger Karton s.r.o.	ostatní	Česká republika	178,35	15	53,51	Svitavy
2014	MILACRON Czech Republic spol. s r.o.	strojírenský	Česká republika	316,50	45	51,90	Svitavy
2014	MWV Svítavy s. r. o.	dřevozpracující a papírenský	Česká republika	330,12	43	132,05	Svitavy
2015	fortell s.r.o.	kovodělný a kovozpracující	Česká republika	192,20	20	67,27	Ústí nad Orlicí
2016	KOVOLIS HEDVIKOV a.s.	kovodělný a kovozpracující	Česká republika	567,00	20	141,75	Chrudim
2016	STV Technology, s.r.o.	kovodělný a kovozpracující	Česká republika	249,72	39	62,43	Svitavy
2016	IMS - Drašnar s.r.o.	gumárenský a plastikářský	Česká republika	150,00	38	51,80	Ústí nad Orlicí
2016	INA	výroba	Česká	2 547,49	900	470,97	Svitavy,

	Lanškroun, s.r.o.	dopravních prostředků	republika				Ústí nad Orlicí
2016	ECOS Choceň s.r.o.	výroba dopravních prostředků	Česká republika	157,50	25	55,13	Ústí nad Orlicí
2016	peform Chrudim s.r.o.	kovodělný a kovozpracující	Česká republika	639,85	86	159,96	Chrudim
2017	Formplast Purkert, s.r.o.	gumárenský a plastikářský	Česká republika	374,60	30	93,65	Ústí nad Orlicí
2018	KASI FOUNDRY a.s.	kovodělný a kovozpracující	Česká republika	1 043,30	220	260,83	Pardubice
2018	Central Glass Czech s.r.o.	chemický a farmaceutický	Japonsko	944,94	50	236,24	Pardubice
2018	Foxconn European Manufacturing Services. s.r.o.	elektronický a elektrotechnický	Česká republika	48,58	397	0,00	Pardubice
2018	TOMIL s.r.o.	chemický a farmaceutický	Česká republika	380,96	20	133,34	Ústí nad Orlicí
2018	Poličské strojířny a.s.	výroba dopravních prostředků	Česká republika	183,42	20	45,86	Svitavy
2018	Kögel, s.r.o.	výroba dopravních prostředků	Česká republika	223,99	20	56,00	Ústí nad Orlicí

Zdroj: Vlastní zpracování, CzechInvest