

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Tomáš Nevima
Název diplomové práce: Neekonomické aktivity podniku
Vedoucí práce: Josef Duplinský
Oponent práce: Ivana Mandysová
Pracovní pozice oponenta: Odborný asistent

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce uvádí nerelevantní příklady světových firem, které způsobují škodu na životním prostředí (British Petroleum, Nestlé), banku Lehman B způsobující finanční krizi a Avon testující produkty na zvířatech. Toto nejsou neekonomické aktivity, jak slibuje název práce a cíl.

Praktická část, kap. 6 představuje firmu Panasonic (PASCZ) a uvádí, že má etický kodex, který ale je zastaralý, dlouhý a téměř nikdo ho nečte (kap.7.3.). Kapitola 6 přináší dotazníkové šetření bez návaznosti na téma práce, dotazník není přiložen, čtenář může otázky jen hádat z následného textu vyhodnocení. Vyhodnocení je zdlouhavé, zmatečné a není z něj učiněn závěr. V kap. 7 jsou uvedena doporučení, de facto nápady, kterým je věnována převážná část praktické části (9 stran). Autor píše, co by se hypoteticky dělo, kdyby firma něco udělala a počítá neexistující náklady. Např. kdyby vysadila stromy za každého zaměstnance (1 680 000 Kč), kdyby vybudovala zvukově těsnou místnost (1 841 000 Kč), kdyby vybudovala školku (6 594 500 Kč) „většina zaměstnanců ..nebo jejich blízcí kolegové by pravděpodobně školu uvítali“. Další nápad je šampionát (29 657 Kč), kde diplomant plánuje piškvorky a stolní fotbal a dokonce stanovuje pravidla. Empirická část je slabá, protože doporučení pro podnik mělo zůstat ve fázi „doporučení“ a ne to řešit na 9 stranách. Není aplikována žádná metoda. Jako neekonomickou aktivitu zkoumaného subjektu zmiňuje diplomant *cyklovýlet*. Cíl není naplněn a osnova, zvláště bod 3 a 4 nejsou též naplněny. Závěr neobsahuje závěr práce a zabývá se převážně analýzou vymyšlených doporučení a jejich nákladů, které vzhledem k jejich výši zůstanou nerealizovány.

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

Otázky a náměty k obhajobě

text

Závěrečné hodnocení

Práci **nedoporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **F**

V Pardubicích 25.8.2020

Podpis