

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Denisa Tašnerová
Číslo studenta: E17084
Název bakalářské práce: Odpovědnost právnických osob za přestupky
Cíl práce: Cílem práce je analýza současné právní úpravy odpovědnosti právnických osob za přestupky se zaměřením na vymezení liberačních důvodů, ukládání sankcí a identifikaci případných problematických oblastí právní úpravy. Analyzována bude relevantní judikatura správních soudů, přičemž bude komparována aktuální právní úprava s úpravou správních deliktů páchaných právnickými osobami v době před účinností zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Výsledky analýzy budou syntetizovány a vyústí v doporučení de lege ferenda. Praktická část se zaměří na trestání právnických osob v aplikační praxi vybraného správního orgánu.

Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.
Studijní program: Veřejná ekonomika a správa: Ekonomika pro kriminalisty a celníky
Akademický rok: 2019/20

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce analyzuje aktuální právní úpravu správního trestání právnických osob. Od 1. 7. 2017, kdy nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, je právní úprava sjednocena pro fyzické i právnické osoby a právnické osoby jsou nově odpovědné za spáchání přestupku. Cílem práce tedy bylo analyzovat specifika právní úpravy přestupků pro případ, že se přestupku dopustí právnická osoba. V teoretické části studentka popisuje důvody sjednocení právní úpravy a zásady, které ovlivňují úpravu správního trestání. Dále pokračuje rozbořením právní úpravy přestupků a právnických osob. Hlavní důraz je kladen na specifické postavení právnické osoby jako pachatele, souběžnou odpovědnost právnické osoby a jednajících fyzické osoby, liberační důvody, přechod odpovědnosti na právního nástupce a zveřejnění rozhodnutí o přestupku, jako zvláštní druh trestu, který lze uložit pouze právnickým osobám.

V praktické části se studentka zaměřila na dva problémy – rozdíl mezi výší pokut ukládaných právnickým a fyzickým osobám a dále praktické využití trestu zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Nejprve analyzuje aplikační praxi Ministerstva životního prostředí při ukládání trestů právnickým osobám za porušení povinností vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Studentka komparací s trestáním fyzických osob zjišťuje, jak se praxe blíží požadavku teorie na přísnější trestání právnických osob s ohledem na to, že tyto mají nést podnikatelské riziko. Zároveň zjišťuje efektivitu nově zavedeného trestu zveřejnění rozhodnutí o přestupku v praxi krajských úřadů. Dospívá k závěru, že pokuty ukládané právnickým osobám jsou sice výrazně vyšší, ne pokuty ukládané osobám fyzickým (jak ostatně vyplývá z minimálních sazeb stanovených odlišně zákonem). Přesto jsou ukládány spíše při spodní hranici sazby a mnohdy tak nemohou působit ani represivně ani preventivně. Trest zveřejnění rozhodnutí není v aplikační praxi krajských úřadů na úseku ochrany životního prostředí využíván ani v minimální míře.

Práce je zpracována přehledně, je logicky strukturována a problematiku popisuje v zásadě vyčerpávajícím způsobem. Pozitivně hodnotím zejména teoretickou část, v níž studentka prokázala schopnost analyzovat relevantní judikaturu. V praktické části studentka postupovala samostatně, byla schopná získat potřebné údaje pro splnění cíle práce postupem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, a tyto analyzovat. Hloubka provedené analýzy odpovídá struktuře dat, která jsou veřejně dostupná. V závěru vyjadřuje vlastní doporučení.

Po formální stránce je bakalářská práce rovněž vpořádku, drobné stylistické a gramatické nedostatky nejsou na úkor srozumitelnosti textu. Cíl práce byl dosažen.

Lze shrnout, že práce více než splňuje po věcné i formální stránce požadavky kladené na bakalářskou práci.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci stupněm A.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Práce není plagiát. Nejvyšší míra podobnosti činí 0%.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Jedním z Vašich doporučení je vyšší míra využití trestu zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Vysvětlíte, proč jej správní orgány příliš nevyužívají a jaké by jeho větší využití mělo přínos.
2. Na str. 48 uvádíte k liberačním důvodům, že ke zproštění odpovědnosti může dojít pouze, jestliže jsou preventivní a kontrolní opatření plněna fakticky, nikoliv pouze formálně. Můžete na základě prostudované judikatury vysvětlit, jaké jednání a soudy považováno za faktické, a jaké pouze za formální?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **A**

V Pardubicích 7.8.2020

Podpis