

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Petra Valášková  
Název diplomové práce: Dopad úrokových sazeb na rozhodování investora  
Vedoucí práce: doc. Ing. Jan Černožský, Ph.D.  
Oponent práce: Ing. Viktor Prokop, Ph.D.  
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, ÚEV-FES

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Ostatní připomínky k práci

Studentka se v DP zabývala poměrně zajímavou problematikou týkající se vztahu mezi změnami úrokových sazeb a rozhodováním investora. Práce je rozdělena celkem do 5 kapitol, kdy první a druhá kapitola tvoří teoretický základ celé diplomové práce, následuje popis vybraného podniku, analýza rozhodování investora v českém prostředí a shrnutí, včetně vlastních doporučení.

K práci mám několik připomínek. Diplomová práce je poměrně krátká, kdy rozsah pracovní zprávy lehce přesahuje 40 stran. Teoretická část DP je slabá a postavena na poměrně nízkém počtu zdrojů, přičemž se v práci objevuje několik rozsáhlých pasáží, které nejsou citovány vůbec – jedná se o původní text autorky? Text obsahuje řadu dalších nepřesností, včetně chybného citování, například na straně 13: „Ludwig von Mises ve své knize (2009) *volným překladem*...“ nebo například strana 12: „Uvádí (Rejnuš, 2014), že...“. Název obrázku a zdroj by neměly být na stejném řádku. Práce by taktéž mohla obsahovat více než jen 1 tabulku.

Samotná analytická část, tedy 4. kapitola, by měla obsahovat detailní analýzy, přičemž celá kapitola je velmi krátká a rozsah provedených analýz neodpovídá úrovni diplomové práce. To samé platí o interpretaci výsledků, kdy autorka na straně 44 uvádí, že pro podnik není úroková sazba prioritním faktorem a následně uvádí, že další změna

úrokových sazeb se promítne do chování podniku. Zde se taktéž naskýtá otázka, zda studentka zvolila vhodný podnik pro její analýzy. Diplomantce taktéž vytýkám, že některé závěry uvádí jako pouhé „dedukce“.

Nesouhlasím s tvrzením ze strany 44, že se společnost, na základě provedené analýzy, rozhoduje podobně jako ostatní nefinanční podniky, kterým byla mezi lety 2002 a 2018 poskytnuta finanční výpomoc v podobě dlouhodobých, krátkodobých, revolvingových úvěrů či výpomocí. Odkaz na obrázek 16 je v tomto případě nedostatečný. Pro takové tvrzení by bylo zapotřebí dalších analýz.

Na straně 48 studentka uvádí, že analyzovaný podnik je „mírně citlivý na změnu úrokové sazby“. Vzhledem k šíři a hloubce provedených analýz se ale jedná o pouhý odhad, přičemž autorka nikde v práci nedefinovala, co to znamená mírná citlivost na změnu úrokových sazeb a jak se vyjadřuje. Na základě provedených analýz taktéž nelze konstatovat, že „změna výše úrokové sazby rozhodování investora v českém podnikatelském prostředí ovlivňuje“. Navíc, studentka nikde v práci nedefinuje podnikatelské prostředí.

Jednotlivá doporučení, která autorka navrhuje, jsou slabá, nepodložená a měla by být zargumentována. Taktéž by bylo vhodné v rámci DP uvést více doporučení. Autorka na straně 49 využívá množné číslo (např. doporučujeme, bychom podniku doporučili), jedná se o doporučení autorky nebo více osob?

Celkově hodnotím práci za velmi slabou.

## Otázky a náměty k obhajobě

1. Na straně 44 píšete o investicích v „extrémních výších“, mohla byste vysvětlit, jak je taková investice definována a jaká je hodnota takové investice?
2. Na straně 44 také uvádíte, že lze očekávat, že u investic uskutečněných v roce 2016 by společnost úrokovou sazbu ve výši 4,65 % p.a. neakceptovala. Jedná se pouze o Vaše dedukce nebo jste obsah práce (a toto tvrzení) diskutovala s kompetentní osobou z analyzované firmy?
3. Jak byste definovala podnikatelské prostředí ČR?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.  
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 27.8.2020

Podpis .....