

**Posudek oponentky na bakalářskou práci Pavla Hicla
Konverze k islámu v České republice
předkládané v roce 2020 na Katedře religionistiky FF Univerzity Pardubice**

Práce po teoretickém úvodu zaměřeném zejména na teorii sociálního konstruktivismu představuje vlastní kvalitativní výzkum mezi českými konvertity a konvertitkami k islámu, kterým se snaží odpovědět na otázku po příčinách konverze.

1) Struktura argumentace

Struktura je spíše slabší stránkou této práce. Chybí dostatečné rozčlenění, v práci jsou jednak velmi dlouhé kapitoly bez dalšího dělení na podkapitoly, jednak i dlouhé bloky textu bez členění na odstavce, což činí práci poněkud nepřehlednou. Zejména je to vidět na úvodu, který je na poměry bakalářské práce velmi dlouhý a zahrnuje i věci, které by si zasloužily samostatnou kapitolu či podkapitolu. Kapitoly navíc často nejsou spojovány příliš logicky, což dále čtení komplikuje – v jedné podkapitole tak spolu například najdeme vysvětlení principu sociální konstrukce reality a dějiny islámu v ČR. Některé pasáže se také opakují, např. shrnutí obsahu rozhovorů v práci najdeme dvakrát za sebou.

Pokud jde o argumentaci, autor v úvodu jasně přednese vědeckou hypotézu a v závěru funkčně zhodnotí, nakolik se potvrdila, nicméně vzhledem k tomu, že nikde nedojde k polemice s koncepty, které pro své závěry používá, vyvolává celá záležitost mírný dojem argumentace kruhem, resp. definování si kategorií tak, aby závěr odpovídal očekávání. Tomuto problému by se zabránilo právě detailnější diskusí zvolených sekundárních textů a jejich koncepcí a předpokladů, která by pomohla osvětlit, proč si autor zvolil např. právě takovou definici konverze, jakou si zvolil.

2) Formální úroveň

Po jazykové stránce trpí práce nedostatky, které jsou zřejmě způsobeny nedostatečnou kontrolou napsaného textu – vyskytuje se v ní nezanedbatelné množství pravopisných chyb, z nichž některé jsou poměrně hrubé. Místa také trpí neobratnými formulacemi nebo formulacemi, které snižují profesionální vyznění textu. Práce s bibliografickými odkazy je naopak dobrá a lze zde vytknout spíše detaily, nejvýraznějším z nichž je opakované vypisování zdroje u citace z téhož textu místo vhodnějšího „tamtéž“.

3) Práce s prameny

Práce s prameny je na velmi slušné úrovni, autor pracuje na poměry bakalářské praxe s poměrně rozsáhlým množstvím textů. Vytknout lze snad jen výše uvedený nedostatek kritické diskuse konceptů, které autor referuje a následně používá.

4) Vlastní přínos

Vzhledem k originálnímu výzkumu má práce vlastní přínos vysoký. Je zároveň ale škoda, že se autor nedostal k detailnější analýze toho, co v terénním výzkumu zjistil, a v zásadě tak pouze referuje výpovědi respondentů a následně zhodnotí, zda potvrzují jeho hypotézu ohledně náboženské konverze, a i když by jednotlivé výpovědi k sobě výrazněji vztahoval nebo se věnoval některým jejich zajímavým aspektům, či na ně teorii sociální konstrukce reality aplikoval hlouběji.

5) Obecný přesah práce

Téma práce je v současné době poměrně aktuální, což jistě znamená, že narůstá její zajímavost i pro nereligionisty. V tomto smyslu má potenciál i slušné shrnutí teorie sociální konstrukce reality, místy je nicméně bohužel poměrně nepřehledné, takže laik by se v něm mohl ztráct.

Práci navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím ji jako **dostatečně (C)**.

V Praze 20.8.2020

Mgr. **Barbara Oudová Holcátová**