



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Kvalita života praktických a všeobecných sester na onkologických odděleních

Autor práce: Bc. Gabriela Finková, DiS.

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		x				
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Gabriela Finková, DiS. předkládá opravenou diplomovou práci k obhajobě – 1. opravný termín.

Úvod diplomové práce je i v této verzi práce více osobním pohledem autorky než představení aktuálnosti popisovaného jevu. Teoretická část doznala pouze drobných úprav. Autorka pracuje s dostatečným počtem vhodné literatury, včetně zahraničních studií. Problém nacházím v textu na s. 20 -27, kdy autorka nečísluje kapitoly a podkapitoly, které tak působí, že jsou vztaženy k předcházející kapitole – Stručná historie kvality života. Mezi kapitolami o kvalitě života a onkologii není žádná spojitost či vysvětlení návaznosti. V textu jsou opět obsahové chyby, kdy autorka opisuje text z literatury, aniž by přemýšlela nad tím, zda dává význam a je správný. Shrnutí teoretické části je pouze opakování již zmíněného v úvodu diplomové práce.

Empirickou část hodnotím stejně jako v předcházejícím posudku. Empirická část je velice obsáhlá. Množství statistických metod při testování hypotéz zastínilo popisné charakteristiky respondentů a přehled výsledků zjištěných výzkumem. Autorka pracovala s velkým počtem dat a metod. Bohužel prezentace dat není vždy přehledná. Také chybí širší informace o pilotním výzkumu.

Stejně hodnotím i diskuzi, která je rozsáhlá. Úroveň porovnání je však často velmi nízká. Oceňuji práci s dostatečným množstvím literatury české i zahraniční. Závěr je i zde bohužel opět pouhým shrnutím kapitol a popisu práce. Významně postrádám shrnutí hlavních zjištění výzkumu a jejich zasazení do potřeb praxe, včetně doporučení pro praxi.

V diplomové práci se vyskytuje opět několik gramatických a stylistických chyb a překlepů, které narušují kvalitu práce. Autorka chybně vyjadřuje % - např. 7% (sedmiprocentní) a 7 % (sedm procent) Autorka při tvorbě práce střídavě používala číslo jednotné i množné, což působí mírně chaoticky.

Předkládanou verzi diplomové práce hodnotím stejně jako verzi předkládanou v červnu 2020, jelikož nezaznamenala významných změn.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Popište, jaké změny byly v diplomové práci provedeny oproti poslední verzi?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 15. 7. 2020

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Podpis