



## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Management bezpečné perioperační péče

**Autor práce:** Bc. Karel Odložilík

**Studijní program:** N5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** Perioperační péče

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		x				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		x				
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

12 % - není plagiát. Shoda vychází z použití kontrolního listu autorky Pavlové (2018). Ne vždy je autorka v textu diplomové práce správně citována. Každopádně autorka Pavlová (2018) dala souhlas k použití toho checklistu v předkládané diplomové práci.

**Případný stručný komentář**

Student Bc. Karel Odložilík si pro zpracování své diplomové práce vybral vysoce aktuální a důležité téma z oblasti managementu bezpečné péče. Z práce je patrný zájem studenta o dané téma, ale také osobní zkušenost.

Teoretická část je logickým, srozumitelným a aktuálním teoretickým východiskem pro část empirickou.

Empirickou část komplexně hodnotím jako velmi zdařilou. Pozitivně hodnotím výběr metod sběru dat a jejich kombinaci. Pouze v případě kapitoly 7.1 Studium vnitřních norem zdravotnického zařízení postrádám hlubší popis kritérií hodnocených dokumentů a také bych vytkla nestrukturovanou prezentaci zjištěných závěrů.

Diskuze je rovněž kvalitní částí diplomové práce, ve které student komparuje vlastní zjištění s výsledky obdobných výzkumů či tvrzením odborníků. K dokonalosti chybí pouze komparace s obdobným zahraničním výzkumem.

V rámci zachování anonymity doporučuji, aby v přílohách byla zakryta i jména sester, které záznamy vyplňovaly.

V práci se vyskytuje několik stylistických a gramatických nepřesností, které nemají zásadní vliv na kvalitu diplomové práce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jak Vy osobně byste reagoval na výsledky Vaší diplomové práce v pozici manažera operačních sálů?
2. Čím si vysvětlujete výsledky Vašeho výzkumu, zejména když respondenti o výzkumu věděli?
3. Vyhledejte a u obhajoby prezentujte jednu relevantní zahraniční studii na podobné téma.
4. Mohla by některé výsledky Vašeho výzkumu ovlivnit přítomnost biomedicínského technika na operačních sálech?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
--	----------

Dne: 12. 7. 2020

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Podpis