



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Potíže s polykáním u pacientů s neurologickým onemocněním  
**Autor práce:** Bc. Jarmila Matoušková  
**Studijní program:** N5341 Ošetřovatelství  
**Studijní obor:** T016 Ošetřovatelská péče v interních oborech  
**Akademický rok:** 2019/2020  
**Vedoucí práce:** doc. Petra Mandysová, Ph.D., MSN  
**Oponent práce:** Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	/					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	/					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		/				
<i>Rozsah</i>		/				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	/					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		/				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	/					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	/					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	/					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		/				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	/					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	/					
<i>Rozsah</i>	/					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	/					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	/					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	/					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	/					
<i>Stylistika</i>		/				
<i>Gramatika</i>	/					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			/			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

Míra shody je 5 %, odpovídá jednotné formální úpravě závěrečné práce dle směrnice č. 7/2019 Univerzity Pardubice.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Rozsah teoretické části 19 stran a praktické části diplomové práce 33 stran.

Úvod a teoretická část práce souvisí s předmětem výzkumného šetření, uvádí informace o dané problematice zjištěné v rámci publikovaných výzkumů/šetření, monografií. Kapitola o rolích sestry v rámci péče o pacienta se změnami polykání je pouze na 1 stranu, mohla být více rozvedena včetně úpravy prostředí pro příjem stravy pacientů.

Metodika práce je obsáhlá (8 výzkumných otázek), přehledná a podrobná. Její rozsah bylo možné snížit o teoretické podkapitoly statistická hypotéza, tabulka četností, grafické znázornění dat.

Výsledky jsou uvedeny v grafech, tabulkách. Tabulky a grafy jsou v některých případech méně přehledné vzhledem k rozdělení na 2 strany např. s. 30-31, 60-61. Na straně 52 a 57 je čitelnost legendy u obrázků/grafů velmi nízká. Nicméně hodnoty jsou uvedeny přehledně v textu.

Diskuse z hlediska rozsahu je přiměřená, komparace zjištěných dat s výsledky již publikovaných šetření. Větší přehlednost z hlediska komparace výsledků by byla zajištěna uvedením počtu respondentů v citovaných šetřeních/výzkumech. Je uvedeno pouze tam, kde se výsledky výzkumu studentky liší od citovaných šetření/výzkumů.

Závěr je rozsahem přiměřený, přehledný. V limitech práce mi chybí zamyšlení nad chováním pacientů při přímém pozorování času potřebného pro sněžení obědu, není zmiňováno, kolik pacienti snědli, aby byl čas zaznamenán.

Diplomová práce má svou kvalitu v metodice sběru dat a použitých statistických metodách. Přínos diplomové práce je v návaznosti na již provedená šetření v rámci naší fakulty.

Práce má formální nedostatky – překlepy, chybné řádkování, citace zdrojů.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- 1/ Co si představujete pod pojmem “geriatrická populace“?
- 2/ Jak pacienti reagovali po MiniCog testu na informaci, že další dotazníky nebudou vyplňovat?
- 3/ Ve zdravotnickém zařízení, kde sběr dat probíhal, používáte pro příjem tekutin u pacientů s poruchou polykání zahušťovadla a jiné techniky/prostředky pro zlepšení polykání?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
--	----------

Dne: 16. 7. 2020

Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.  
podpis