



## Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Potíže s polykáním u pacientů s neurologickým onemocněním  
**Autor práce:** Bc. Matoušková Jarmila  
**Studijní program:** N5341 Ošetřovatelství  
**Studijní obor:** T016 Ošetřovatelská péče v interních oborech  
**Akademický rok:** 2019/2020  
**Vedoucí práce:** doc. Petra Mandysová, MSN, PhD

### Vedoucí práce:

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		B				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		B				
<i>Rozsah</i>	A					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		B				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		B				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			C			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			C			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			C			
<i>Rozsah</i>		B				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			C			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			C			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		B				
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			C			
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			C			
<i>Spolupráce</i>	A					

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 %**

Téma práce je velmi relevantní pro ošetrovatelskou praxi. Teoretická část je jasná a celkově je zpracována na velmi dobré úrovni. V empirické části studentka pečlivě vysvětlila metodiku své práce; tento postup je adekvátní, výsledky jsou prezentovány vcelku jasně a adekvátně, doplňující podrobné údaje jsou v příloze. Avšak při popisu statistické významnosti je potřeba mít na paměti, že při  $p > \alpha$  se jedná o statisticky nevýznamný vztah a nulová hypotéza se nezamítá. V práci je toto zhodnoceno nesprávně (viz např. str. 51:  $p = 0,579$ , přičemž nulová hypotéza byla zamítnuta a byla přijata hypotéza alternativní, což je nesprávně, má tomu být naopak). Diskuze je vcelku podrobná, studentka v ní porovnává svoje zjištění s jinými zdroji. Bylo by vhodné doplnit více informací o daných zdrojích, např. zda se týkalo o závěrečnou práci či publikovaný zdroj, co bylo cílem daného šetření apod., protože bez podání patřičného kontextu je pochopení daného jevu a srovnávání s prací studentky poněkud omezené. Práce je cenná v tom, že došlo k porovnání subjektivního hodnocení potíží s polykáním pacientem a objektivního pozorování potíží při konzumaci stravy studentkou. Byla získána další cenná data, např. předepsaná dieta, zda byly léky podávány celé nebo drcené (viz příloha). Těchto dat mohla studentka více využít ve své diskuzi, neboť právě i konzistence konzumované stravy a to, zda jsou léky podávány celé nebo drcené, mohlo ovlivnit výsledky. Konečně očekáváním bylo – na základě stanovených cílů – jasnější zhodnocení validity použitého dotazníku – studentka sice uvedla, že výsledky „korelovaly“, ale bylo by vhodné zaujmout konkrétní, jednoznačný postoj.

V práci se objevují drobné stylistické chyby a vyskytují se problémy s grafickým zpracováním (dodržování šablony), u tabulek někdy chybí kompletní legenda.

Celkově je zřejmé, že studentka se poměrně dobře orientuje v zadané problematice. Chápe význam své práce a přínos pro ošetrovatelskou praxi. Studentka při řešení tématu adekvátně spolupracovala s vedoucí práce. I přes uvedené nedostatky se jedná o přínosnou práci.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>C</b>
--	----------

Dne: .16. 7. 2020

Podpis