



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Adaptační proces staničních sester v rámci týmové spolupráce  
**Autor práce:** Bc. Lenka Hozáková, DiS.  
**Studijní program:** N5341 Ošetřovatelství  
**Studijní obor:** Ošetřovatelská péče v interních oborech  
**Akademický rok:** 2019/2020  
**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.  
**Oponent práce:** Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** 0 % Práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předložená diplomová práce se věnuje tématu adaptačního procesu staniční sestry, dále pak motivaci staničních sester pro přijetí této pozice a subjektivně vnímanými nároky pozice.

Teoretická část je srozumitelná, věcná a čtivě zpracovaná, dílčím nedostatkem je omezené množství zdrojů v kap. 2.1 a 2.2, kde autorka čerpá převážně z jednoho zdroje.

Velmi precizně a podrobně je v práci rozpracovaná metodika, polostrukturovaný rozhovor a kvalitativní design byly určitě vhodnou volbou pro naplnění cíle práce.

Slabší stránkou práce je prezentace výsledků, kde již autorka nedokázala zprostředkovat čtenáři získaná zjištění, omezila se na pouhý popis kategorií a kódů doplněný o citace z rozhovorů, nepracuje s kontextem ani s (v metodice avizovanými) poznámkami lingvistického a konceptuálního charakteru. Diskuze a odpovědi na výzkumné otázky v závěru práce jsou tak poměrně povrchní („Motivace může být různá“ či „Zkušenosti staničních sester s vedením adaptačního procesu jsou spíše negativní“), bez hlubšího vhledu do tématu a jeho souvislostí, což získaná data pravděpodobně nabízela, jak vyvozují z diskuze, kde autorka zmiňuje závěry, které ve výsledcích nejsou prezentovány (např. „Ze získaných dat dále vyplývá... nedostatečné znalosti v oblasti managementu...“). Přes tyto nedostatky oceňuji volbu tématu i nesnadnou podobu jeho zpracování.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V metodice podrobně popisujete kontaktování potenciálních informantek vašeho výzkumu. Jak si interpretujete odmítnutí těch, které se do výzkumu nezapojily? Co je, podle Vašeho názoru, „za tím“, „mezi řádky“?
2. Pokud byste na základě svého výzkumu měla dát konkrétní doporučení do praxe tohoto konkrétního zařízení, jaká by byla?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 10. 7. 2020

.....  
Podpis