



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Ošetření pertrochanterických zlomenin hřebem PFN Medin
Autor práce: Bc. Denisa Vyšínová
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče
Akademický rok: 2019/2020
Vedoucí práce: doc. MUDr. Jaroslav Pilný, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		B				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				D		
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		B				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			C			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	A					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		B				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	A					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			C			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				D		
<i>Stylistika</i>			C			
<i>Gramatika</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			C			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Pod 5% - není plagiat.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Denisa Vyšínová vypracovala diplomovou práci na téma Ošetření pertrochanterických zlomenin hřebem PFN Medin. Téma práce hodnotím jako aktuální.

Teoretická část je přehledná, kapitoly na sebe navazují. Silnou stránkou práce je prezentace výsledků a zejména diskuze, kde studentka porovnává svoje výsledky s podobně zaměřenými pracemi.

Po stránce formální a stylistické se v práci vyskytují určité chyby – citace v textu bez čísla stran, odlišný typ písma v tabulkách. Formulace výzkumné otázky číslo 1 mohla být konkrétnější. Studentka čerpala z cca 40 zdrojů včetně zahraničních. Některé zdroje jsou staršího data vydání. Chybí zdroj přílohy – dotazník SF-36.

Název práce neodpovídá jejímu zaměření. Postrádám praktický výstup/doporučení pro odbornou praxi. Diplomovou práci hodnotím C.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Souhlasilo zdravotnické zařízení s uvedením svého názvu v diplomové práci?
2. Jaká onemocnění respondentů byla důvodem pro jejich vyloučení z výzkumného šetření (vzhledem k věku respondentů). Co bylo považováno za závažné onemocnění?
3. Z jakého důvodu byly voleny pro porovnání sledované skupiny respondentů respondenti hospitalizovaní v následné péči a žijící v domácím ošetřování?
4. Jaký je význam Vaší práce pro odbornou praxi?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 18.7.2020

Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno