



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Životní spokojenost a zvládání stresu u perioperačních sester
Autor práce: Bc. Kateřina Tučková
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče
Akademický rok: 2019/2020
Vedoucí práce: PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.
Oponent práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): není plagiát (shoda menší než 5 %)

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Autorka předkládá práci na téma životní spokojenost a zvládání stresu u perioperačních sester. V první části práce předkládá teoretická východiska v relevantních kapitolách, logicky členěné, také vymezuje průzkumné nástroje, které využívá ve výzkumné části. Tato část práce je velmi přehledně zpracovaná a hodnotím ji velice kladně, na škodu jsou pouze sekundární zdroje, vždy upřednostňujeme primární. V druhé části práce studentka pracuje se třemi dotazníky a snaží se prokázat svá tvrzení testováním zvolených hypotéz. V této části si autorka vzala na sebe mnoho práce, bohužel se kvantita odráží na kvalitě. Testování hypotéz probíhá na ne zcela validních datech, jejichž sběr je poznamenán „náročností“ kladenou na respondentky, nejsou zde garantovány standardizované podmínky. Kvituji statistickou analýzu, nicméně se autorka dopouští hrubých chyb, např. tvrdí, že p je rovno 0.000 (?) (tab. 8, 5, 12) teorie pravděpodobnosti vylučuje, aby p bylo 0. U testování korelace, bodové grafy ukazují jen část prvků (graf na straně 79 u testování 5. hypotézy ukazuje v dvourozměrném prostoru pouze 45 prvků, na obrázku 32 jich je 73, kde je ten zbytek?). Není jasné, proč při porovnávání hodnocení spokojenosti populace s vlastním vzorkem dat přes porovnávání rozdělení využívá rozdělení životní spokojenosti pro všechny sledované oblasti (zdraví, zaměstnání, finanční situace, volný čas atd.). Pro testování chí kvadrátem by pro interpretaci rozdílů byly vhodné kontingenční tabulky, není jasné, kde vzala 8 stupňů volnosti pro dohledávání kritických tabulkových hodnot (?). Interpretace statistických metod, množství analýz převyšuje možnosti autorky v rámci jedné diplomové práce. Na druhou stranu oceňuji popisnou statistiku u vyhodnocení dotazníku SVF 78, nesrozumitelné jsou však tabulky 21 a 22 se svými součty v posledním řádku (?) součty do 100 % by bylo vhodné doplnit do posledních sloupců, v řádku nedávají smysl. Třetím dotazníkem pro sběr dat a měření pracovní spokojenosti byl vlastní dotazník a přesto, že se autorka vůbec nezabývá jeho validitou a reliabilitou na konci jej doporučuje do praxe. Postrádám kapitolu se shrnutými výsledky a hlubší analýzu zjištěných výsledků třeba u posledního dotazníku (autorka vůbec nepracuje s názorovou shodou interpretovanou přes variabilitu dat). Výsledky jsou pak hojně uváděny v diskusi, kterou tím částečně zneřehledňují. V diskusích se dopouští spekulací, které nepodkládá (např. tvrzení na str. 84 o platovém ohodnocení nelékařských pracovníků lze doložit dohledatelnými daty z ÚZIS). Na škodu v závěrečné kapitole jsou také obecná prohlášení typu, co by se mělo. Je škoda, že se autorka spíše nesoustředila na menší objem validních dat s hlubší analýzou. Přes uvedené doporučuji práci k obhajobě.

Autorka nechť se vyjádří k otázkám vyplývajících z textu viz výše.

Výsledná klasifikace ⁿ (A, B, C, D, E, F)	D
--	---

doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Dne: 10. 7. 2020

.....
podpis