



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Stresové zatížení perioperačních sester
Autor práce: Bc. Daniela Marešová, DiS.
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče
Akademický rok: 2019-2020
Vedoucí práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			C			
<i>Rozsah</i>		B				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		B				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			C			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			C			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			C			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		B				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		B				
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			C			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			C			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		B				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	A					
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody je nižší než 5 %. Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

O stresu a syndromu vyhoření v sesterské profesi bylo napsáno již mnoho, přesto je toto téma stále aktuální. Oceňuji snahu autorky podat ucelený pohled na profesi perioperační sestry, i když je to poměrně tróufalý cíl a v diplomové práci se nedá zcela naplnit.

V teoretickém úvodu mohla studentka hlouběji proniknout do problematiky stresu a syndromu vyhoření, přiblížit jejich souvislosti a odlišnosti i nástroje, které se používají k jejich měření. Vhodné by bylo využít původní práce českých autorů, kteří se problematikou zabývali, např. Kebza, Křivohlavý, Šolcová. Jejich výsledky mohla autorka využít jako východiska pro výzkumnou část práce a volbu nástroje na hodnocení syndromu vyhoření. Výhradu mám k citování ze sekundárních zdrojů starých až 8 let namísto citací aktuálních vyhlášek, zákonů či metodických pokynů.

V metodice mohla autorka více popsat zejména kvantitativní část výzkumu (volbu výzkumného nástroje, charakteristiku sledovaného souboru sester, způsob, jak byly ověřovány vztahy mezi délkou praxe a mírou stresového zatížení a mezi syndromem vyhoření a typem pracoviště).

Výsledky kvalitativního šetření prezentuje autorka jen velice povrchně a v případě hledání vztahů jsou závěry nepodložené. Kategorizace identifikačních údajů je v kvalitativní analýze nevhodná.

Přes uvedené výhrady považuji práci za poměrně zdařilou. Oceňuji kombinaci kvalitativně-quantitativní výzkumné metody a výsledky získané z rozhovorů. Ty poskytují pestrou mozaiku, ze které je možné skutečně hlouběji pochopit, co vše obnáší práce perioperační sestry na operačním sále. To považuji za největší přínos celé práce. Práce je celkově psaná dobrým jazykem, je přehledná, dobře se čte, autorka si je vědoma limitů, což považuji za důležité.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak jste zvládala zaznamenávat odpovědi respondentek, když jste je nenahrávala? Jak jste to udělala v případě telefonických rozhovorů?
2. Uvádíte, že neexistují české normy pro hodnocení dotazníku Maslach. Jak jste si toto tvrzení ověřila? Podle čeho jste hodnotila stupně v jednotlivých kategoriích? Byl dotazník přeložený Židkovou validován pro českou praxi?
3. Měla jste od nemocnice, kde jste prováděla výzkum, souhlas se zveřejněním jejího jména? (uvádíte jej na str. 43).
4. V grafu 1 na str. 67 uvádíte pojem polynomická sestra. Prosím, vysvětlíte ho a vysvětlíte, na základě čeho jste došla k závěru, že míra stresu souvisí s délkou praxe.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 12. 7. 2020

.....
Podpis