



Posudek vedoucího závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Problematika nevyužitých léčiv z důvodu mrtvého prostoru infuzních setů

Autor práce: Bc. Barbora Laiblová

Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Perioperační péče

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Konzultant: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Spolupráce</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka si pro zpracování vybrala velmi zajímavé, důležité a v odborné literatuře poměrně opomíjené téma, na kterém již pracovala v rámci své bakalářské práce. Zájem studentky o téma byl patrný, celkem zdařile si poradila s nedostatkem odborné literatury i s dalšími obtížemi, na které narazila, ocenila bych však větší samostatnost studentky při zpracování práce.

Práce samotná přináší zajímavá zjištění, důležitá nejen pro oddělení, na kterém probíhal průzkum, celkový efekt však kazí chyby, a to nejen ty gramatické (fyziologický roztok je na několika místech popsán jako 0,09% roztok NaCl, izotropní místo inotropní, opioidní anestetika, zdravotní sestra). Problematická je i stylistika, kdy vzhledem ke stylistické neobratnosti mnohdy dochází k posunutí významu sdělovaného (nevyužitá léčiva jednoznačně znamenají plýtvání, ale ani v případě proplachu setů po podání léčiva nelze hovořit o tom, že by oddělení „ušetřilo“ – v některých případech by se tak sice stát mohlo, neboť by nemusela být indikována další dávka léčiva, nicméně to v žádném případě neplyne z provedeného průzkumu).

Problematická je také práce s literaturou, a to hlavně ve smyslu odkazování a citování (Lam x Lama, Dixon x Dixon a kol., několik použitých / odkazovaných zdrojů chybí v seznamu literatury, v úvodu postrádám odkaz na zmiňovanou bakalářskou práci, na kterou bylo navázáno).

Při spolupráci se studentkou jsem vnímala její snahu o preciznost, stejně tak jako snahu nenechat nic na poslední chvíli (data byla sbírána již v srpnu 2019), nicméně kvůli pracovnímu vytížení v uplynulých měsících zbylo na finální zpracování práce jen velmi málo času, což (dle mého názoru) ovlivnilo i přítomnost výše uvedených chyb.

Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Zcela souhlasím s vyjádřením konzultanta.

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 10. 7. 2020

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.
Podpis