



## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Psychická zátěž u perioperačních sester  
**Autor práce:** Bc. Denisa Hubáčková  
**Studijní program:** N5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** Perioperační péče  
**Akademický rok:** 2019/2020  
**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.  
**Oponent práce:** PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

**0%, není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka ve své práci popisuje aktuální téma psychické zátěže perioperačních sester. V teoretické části jsou však některé podkapitoly velmi krátké (například 2.2.2. = 3 řádky, 2.3.2. = 3,5 řádku, 2.3.4. = 3 řádky, 3.3.3. a 3.2.5. pouze 1,5 řádku), přičemž se jedná o témata, která by si zasloužila více textu.

Zbytečnou chybou je, že u přímých citací textu chybí strany. Nevhodně se také vyskytují názvy kapitol, ve kterých jsou zkratky, i když jsou dále vysvětlené. V názvu by však být neměly.

V průzkumné části lze upozornit na vyhodnocení dat, kde autorka používá pojem analýza, přesto že o žádnou analýzu nejde. Získaná data pouze vyhodnocuje. Ne zcela správně je u výzkumných otázek č. 1, 2 a 3 stanoven výsledek ve smyslu „*Pracovní hypotéza byla/nebyla potvrzena*“. Zde se jedná pouze o potvrzení/nepotvrzení výzkumného předpokladu, který zde správně uveden je. Žádná hypotéza tam stanovena nebyla. U výzkumných otázek č. 4 až 10 je již vše v pořádku. Dále lze poukázat na ne příliš šťastnou formulaci otázky č. 34 na straně 96, která je příliš sugestivní („*Máte ze své práce pocit, že ji odvádíte dobře?*“).

Závěr celé práce je zbytečně krátký a chybí využití pro praxi.

Na straně 107 v posledním odstavci kapitoly Závěr je stručně doporučeno co dělat k eliminaci psychické zátěže. Toto doporučení je však nápadně podobné závěru výzkumu Köverové z roku 2018, kterou autorka uvádí v kapitole Diskuse.

Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě a hodnotím známkou „B“.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V čem autorka spatřuje důvod zjištění, že neexistuje významný rozdíl mezi psychickou zátěží perioperačních sester různých medicínských oborů?
2. Co sama autorka navrhuje ke zlepšení eliminace zátěže perioperačních sester?
3. Jak si autorka vysvětluje zjištěný fakt, že psychická zátěž perioperačních sester nesouvisí s délkou praxe v perioperační péči.

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
--	----------

Dne: 29. 6. 2020

PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.  
Podpis